



# **POSUDEK**

podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů  
na životní prostředí v platném znění

**Silnice I/33 – obchvat Náchoda,  
MUK na silnici I/33 - Vysokov u Náchoda,  
přeložka silnice I/14**

Liberec 2006

**POSUDEK PODLE § 9 ZÁKONA Č. 100/2001 SB. VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ****Záměr**

Silnice I/33 – obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 – Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14

**Oznamovatel**

Ředitelství silnic a dálnic ČR  
Správa Královéhradecký kraj  
Pouchovská 401  
503 41 Hradec Králové

**Příslušný úřad**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Wonkova 1142  
500 02 Hradec Králové

**Zpracovatel dokumentace podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb.**

RNDr. Vladimír Ludvík  
Držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí,  
osvědčení MŽP č.j. 5278/850/OPV/93.  
Ekoteam  
Veverkova 1343  
500 02 Hradec Králové

**Zpracovatel posudku podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb.**

RNDr. Petr Anděl, CSc.  
Držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí,  
osvědčení MŽP č.j. 10258/ENV/06.  
EVERNIA s.r.o.  
Tř. 1. máje 97  
460 01 Liberec 1

**Spolupracovníci**

Ing. Michaela Vrdlovcová  
Ing. Helena Andělová  
Ing. Lenka Pomališová

**OBSAH**

ÚVOD.....	5
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE .....	6
I.1. Název záměru.....	6
I.2. Kapacita (rozsah) záměru .....	6
I.3. Umístění záměru .....	6
I.4. Obchodní firma oznamovatele .....	6
I.5. IČ oznamovatele.....	7
I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele.....	7
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE .....	8
II.1. Úplnost dokumentace.....	8
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....	10
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí.....	21
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice	21
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	22
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	23
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI.....	24
V.1. Přehled vyjádření k dokumentaci .....	24
V.2. Souhrnný komentář k vyjádřením .....	34
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	35
VII. NÁVRH STANOVISKA .....	37
ZÁVĚR.....	50
PODKLADOVÉ MATERIÁLY .....	51
PŘÍLOHY .....	52

**Použité zkratky****tabulka 1: Použité zkratky**

BPEJ	Bonitovaná půdně ekologická jednotka
EIA	Environmental Impact Assessment (posuzování vlivů na životní prostředí)
KES	Koeficient ekologické stability
KO	Kriticky ohrožený druh
KÚ KK	Krajský úřad Královéhradeckého kraje
$L_{Aeq}$	Ekvivalentní hladina hluku A [dB(A)]
LBK	Lokální biokoridor
MÚK	Mimoúrovňová křižovatka
MZd	Ministerstvo zdravotnictví
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
OOP	Orgán ochrany přírody
OÚ	Okresní úřad
PD	Projektová dokumentace
POV	Plán organizace výstavby
PM <sub>10</sub>	Respirační frakce prašného aerosolu s aerodynamickým průměrem 50% částic menších než 10 μm
PUPFL	Pozemky určené k plnění funkcí lesa
ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic
SO	Silně ohrožený druh
ÚP	Územní plán
ÚPSÚ	Územní plán sídelního útvaru
ÚP VÚC	Územní plán velkého územního celku
ÚSES	Územní systém ekologické stability
VKP	Významný krajinný prvek
TLZ	Tuhé znečišťující látky
ZAV	Záchranný archeologický výzkum
ZCHD	Zvláště chráněné druhy
ZCHÚ	Zvláště chráněná území
ZPF	Zemědělský půdní fond
ŽP	Životní prostředí

## ÚVOD

Předkládaný posudek je posudkem podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, dále jen zákon) k dokumentaci záměru „Silnice I/33 – obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 – Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14“.

Záměr byl na základě přílohy č. 1 citovaného zákona zařazen do kategorie II (záměry vyžadující zjišťovací řízení), 9.1 Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. Třídy (záměry neuvedené v kategorii I.).

Na posuzovaný záměr bylo v první fázi firmou Ekoteam (srpen 2005) zpracováno oznámení podle § 6 zákona. Následně proběhlo zjišťovací řízení podle § 7 zákona, které ukončil Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ve smyslu § 22 zákona, s následujícím závěrem:

- a) záměr bude dále posuzován podle zákona. Je nutné dopracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí dle přílohy č. 4 zákona, především s důrazem na oblast:
- ochrany zřídelní struktury minerálních vod: hydrogeologickým průzkumem prokázat, že nedojde ke změně hydraulických a tlakových poměrů CO<sub>2</sub> ve zřídelní struktuře lázeňského místa Běloves,
  - ochrany vod: posoudit možnost ovlivnění hladiny podzemní vody a jejího proudění realizací záměru,
- b) dokumentaci je třeba vypořádat se všemi požadavky na doplnění, připomínkami a podmínkami uvedenými v došlých vyjádřeních.

Posudek byl zpracován na základě pověření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, jakožto příslušného úřadu ve smyslu § 22 zákona. Zpracovatelem posudku je jako osoba oprávněná podle § 19 zákona RNDr. Petr Anděl, CSc. (osvědčení odborné způsobilosti č.j. 10258/ENV/06.

Posudek byl zpracován podle osnovy uvedené v příloze č. 5 a návrh stanoviska podle přílohy č. 6 zákona.

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### I.1. NÁZEV ZÁMĚRU

Silnice I/33 – obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 – Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14.

### I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU

Silnice I/33 - obchvat Náchoda

Jedná se o vybudování silničního obchvatu města Náchod v kategorii S 11,5/70 (60). Silnice je zpracována ve dvou variantách: (i) varianta „ÚPSÚ“ s podvariantou „ÚPSÚ“, (ii) varianta „A“. Varianta „ÚPSÚ“ je navržena dle trasy, která je obsažena ve schváleném ÚPSÚ města Náchod. Varianta „A“ respektuje požadavek v prostoru mezi obcí Vysokov a Městskou Kramolnou a v území obce Dolní Radechová posoudit jiné situování obchvatové komunikace.

Začátek tras je situován na silnici I/33 v místě úroňové křižovatky tvaru „T“, tj. připojení obce Vysokov, a končí v prostoru stávající celnice na silnici I/33. Zájmová studie byla dána schválením ÚPSÚ města Náchod, studie z roku 1994 a požadavky zadavatele studie.

MUK na silnici I/33 – Vysokov u Náchoda

Do MUK bude napojen obchvat silnice I/33, stávající průtah I/33, přeložená silnice I/14 a místní komunikace do obce Vysokov.

Přeložka silnice I/14

Přeložka silnice v kategorii S 9,50/70 začíná v konci MUK za úroňovou křižovatkou I/14 a stávající I/33 a končí napojením na přeložku silnice I/14 před obcí Vrchoviny.

### I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU

Kraj: Královéhradecký

tabulka 2: Přehled obcí a katastrálních území

č.	Město/obec	katastr
1	Náchod	Náchod, Babí, Běloves, Malé Poříčí, Bražec
2	Dolní Radechová	Dolní Radechová
3	Kramolna	Kramolna, Městská Kramolna
4	Vysokov	Vysokov
5	Provodov - Šonov	Provodov, Šonov
6	Nové Město nad Metují	Vrchoviny

### I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE

Ředitelství silnic a dálnic ČR

Na Pankráci 56

140 00 Praha 4

zastoupený:

Správa Královéhradecký kraj

Pouchovská 401

503 41 Hradec Králové

## **I.5. IČ OZNAMOVATELE**

65 99 33 90

## **I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE**

Na Pankráci 56

140 00 Praha

zástupce:

Pouchovská 401

503 41 Hradec Králové

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

V této části je úplnost dokumentace hodnocena po stránce formální, tj. porovnáním s osnovou uvedenou v příloze č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a z dalších formálních hledisek.

Předkládaná dokumentace obsahuje za textovou část 13 samostatných příloh (část H):

1. Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska souladu se schválenou územně plánovací dokumentací (Náchod, Nové Město nad Metují)
2. Situace záměru M 1: 10 000
3. Situační řešení pro podvariantu ÚPSÚ M 1: 5000
4. Územní plán obce Vysokov
5. Fotodokumentace
6. Hluková studie
7. Rozptylová studie
8. Botanický průzkum
9. Zoologický průzkum
10. Biologické posouzení – MÚK na silnici I/33 Vysokov u Náchoda a navazující přeložka I/14
11. Geologická a hydrogeologická rešerše
12. Jakost vod - Metuje
13. Hydrogeologický průzkum

V závěru zjišťovacího řízení jsou uvedeny následující požadavky na zpracování dokumentace:

- a) záměr bude dále posuzován podle zákona. Je nutné dopracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí dle přílohy č. 4 zákona, především s důrazem na oblast:
  - ochrany zřidelní struktury minerálních vod: hydrogeologickým průzkumem prokázat, že nedojde ke změně hydraulických a tlakových poměrů CO<sub>2</sub> ve zřidelní struktuře lázeňského místa Běloves - požadavek je zpracován v příloze č. 13
  - ochrany vod: posoudit možnost ovlivnění hladiny podzemní vody a jejího proudění realizací záměru - požadavek je zpracován v příloze č. 13
- b) dokumentaci je třeba vypořádat se všemi požadavky na doplnění, připomínkami a podmínkami uvedenými v došlých vyjádřeních – požadavek zpracován v samostatné kapitole za kapitolou Úvod.

Srovnání požadované struktury dokumentace podle přílohy č. 4 zákona s předkládanou strukturou dokumentace je uvedeno v následující tabulce.

**tabulka 3: Srovnání požadované a předkládané struktury dokumentace**

Požadovaná struktura dokumentace dle přílohy č. 4 zákona	Předkládaná struktura dokumentace	hodnocení úplnosti ano/ne
Část A. Údaje o oznamovateli	Část A. Údaje o oznamovateli	ano
Část B. Údaje o záměru	Část B. Údaje o záměru	ano
B I. Základní údaje	B I. Základní údaje	ano
B II. Údaje o vstupech	B II. Údaje o vstupech	ano
B.III. Údaje o výstupech	B.III. Údaje o výstupech	ano
Část C. Údaje o stavu ŽP v dotčeném území	Část C. Údaje o stavu ŽP v dotčeném území	ano
C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území	C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území	ano
C.2. Charakteristika současného stavu ŽP v dotčeném území	C.2. Charakteristika současného stavu ŽP v dotčeném území	ano



C.3. Celkové zhodnocení kvality ŽP v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení	C.3. Celkové zhodnocení kvality ŽP v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení	ano
Část D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a ŽP	Část D. Komplexní charakteristika hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a ŽP	ano
D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a ŽP a hodnocení jejich velikosti a významnosti	D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a ŽP a hodnocení jejich velikosti a významnosti	ano
D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na ŽP z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů	D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na ŽP z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů	ano
D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech	D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech	ano
D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na ŽP	D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na ŽP	ano
D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů	D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů	ano
D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace	D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace	ano
Část E. Porovnání variant řešení záměru	Část E. Porovnání variant řešení záměru	ano
Část F. Závěr	Část F. Závěr	ano
Část G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	Část G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	ano
Část H. Přílohy Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace a dále např. přílohy mapové, obrazové a grafické	Část H. Přílohy Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací (Náchod, Nové Město nad Metují) a další přílohy	ano
Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb.		ne

Pozn.: V dokumentaci je vynechána kap. B.III.5: Doplnující údaje, kde by mělo být např. okomentováno, zda v rámci výstavby nedojde k významným terénním úpravám nebo zásahům do krajiny. U některých kapitol je mírně pozměněn název daný v osnově podle zákona, jedná se však pouze o dílčí úpravy, které neovlivňují celkový význam (např. kap. B.I.6., B.II.3.).

Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb., nebylo při zpracování oznámení povinnou součástí EIA. V dalších fázích jí prozatím žádný orgán ochrany přírody nepožadoval, přesto je podle zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění nutná. Vyjádření příslušného úřadu bylo zpracovatelem posudku vyžádáno.

Z hlediska celkové přehlednosti dokumentace:

- dokumentaci by výrazně zpřehlednilo více grafických příloh (např. ke kap. B.I.6., C.1., C.2. atd.),
- v dokumentaci se v různých kapitolách opakují některé stejné texty (např. text o ÚSES v kap. C.1, C.2.7., text o PUPFL v kap. D.I.5 a D.I.7 atd.). V mnoha případech by byl postačující odkaz na příslušnou relevantní kapitolu.
- dokumentace představuje velmi rozsáhlý dokument. Pro zjednodušení celkové práce s tímto materiálem by bylo vhodné jednotlivé přílohové studie (např. botanický a zoologický průzkum) svázat samostatně, aby zbytečně nerozšiřovaly objem hlavní dokumentace.

- grafická úprava není v celé dokumentaci jednotná. Bylo by vhodné zvolit ji tak, aby text působil více jednotně a přehledně.

Jako dílčí připomínku uvádím, že se v dokumentaci na mnoha místech vyskytuje výraz oznámení místo výrazu dokumentace.

### **Celkové zhodnocení formální stránky dokumentace**

Dokumentace je zpracována v souladu s požadavky osnovy přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. Nebyly shledány výrazné nedostatky proti požadavkům zákona, které by vyžadovaly doplnění nebo přepracování z důvodu neúplnosti dokumentace.

## **II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ**

V této kapitole je uvedeno zhodnocení správnosti dokumentace na základě rozboru zpracovatele posudku s využitím připomínek obsažených ve vyjádřeních dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti. Hodnocení správnosti je formálně členěno podle osnovy použité v dokumentaci.

### **ČÁST A - ÚDAJE O OZNAMOVATELI**

Podle přílohy č. 4 zákona jsou požadovány následující údaje: obchodní firma, IČ, sídlo (bydliště), jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce oznamovatele. Formální nedostatek, chybí bydliště zástupce oznamovatele. V příloze č. 4 zákona je sice tento požadavek uveden, ale domnívám se, že vzhledem k tomu, že dotyčný zastupuje organizaci, měla by být uvedena adresa a telefon organizace. Bydliště zástupce oznamovatele je jeho soukromou záležitostí.

### **ČÁST B - ÚDAJE O ZÁMĚRU**

#### **B.I. Základní údaje**

##### **B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1**

##### **B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru**

##### **B.I.3. Umístění záměru**

Bez připomínek.

##### **B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry**

V této kapitole chybí komentář hodnotící kumulace záměru s jinými záměry. Bylo možné zmínit např. potenciální vliv plánované stavby dálnice D11, stavby D1106 – 1109 od Hradce Králové přes Trutnov na státní hranici s Polskou republikou, nebo vliv záměru Českých drah na modernizaci železniční tratě Hradec Králové – Náchod (viz připomínka odboru územního plánování a stavebního řádu KÚ Královéhradeckého kraje).

##### **B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí**

Potřeba záměru je zdůvodněna kapacitou silnice I/33, která nevyhovuje současné dopravní situaci (tranzitní doprava na blízký hraniční přechod Běloves – navázání dopravních vztahů ze

západní a jižní Evropy do Polska, silnice I/14 v peáži se silnicí I/33). Je potvrzeno zařazení této stavby do ÚP VÚC.

Bez připomínek.

#### **B.I.6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru**

V textu jsou popsány obě varianty z hlediska technického řešení, jsou zde vyjmenovány mosty a tunely a dále nároky na přeložky a úpravy souvisejících pozemních komunikací.

Některé údaje v dokumentaci nesouhlasí s přiloženou situací záměru (např. u varianty „A“ z hlediska mostních objektů je uvedeno, že v km 0,000 – 1,900 jsou objekty stejné jako u varianty ÚPSÚ, v mapové situaci jsou zakresleny rozdílné mostní objekty cca v km 1,000, chybí také zakresleny dva mostní objekty popsané v textu ve variantě „A“). Bylo by vhodné do dokumentace zařadit podrobněji zakreslené technické řešení záměru.

#### **B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení**

Zpracovatel uvádí, že termín zahájení realizace záměru ani předpokládaný termín dokončení záměru nebyl v době zpracování oznámení znám.

#### **B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků**

Bez připomínek.

#### **B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat**

Uvedený výčet není dostatečný, nejsou uvedeny:

- souhlas s odnětím zemědělské půdy – MŽP
- výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. – druhy ohrožené Krajský úřad Královéhradeckého kraje, druhy silně ohrožené Správa CHKO Broumovsko
- odnětí PUPFL – Krajský úřad Královéhradeckého kraje
- souhlas s umístěním stavby do 50 m od okraje lesa
- souhlas se zásahem do VKP – MÚ Náchod, MÚ Nové Město nad Metují
- souhlas se zásahem do krajinného rázu - MÚ Náchod, MÚ Nové Město nad Metují

### B.II. Údaje o vstupech

#### **B.II.1. Půda**

Kapitola obsahuje údaje o záboru půdy a o dotčených ochranných pásmech. Údaje o druzích a typech půd jsou stručně uvedeny v kap. C.2.3. Půda, údaje o BPEJ a třídách ochrany půd v kap. D.I.5. Vlivy na půdu. Na tyto kapitoly bylo možné v textu odkázat.

#### **B.II.2. Voda**

Kapitola uvádí požadované údaje. V době zpracování dokumentace nebyla známa celková spotřeba vody. Tento údaj bude doplněn v dalších fázích.

#### **B.II.3. Surovinové a energetické zdroje**

Pro daný stupeň projektové dokumentace je výčet surovinových zdrojů dostatečný. Upřesnění množství a přesné určení zdrojů surovin bude provedeno v dalším stupni projektové přípravy.

#### **B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

V kapitole jsou uvedeny nároky na přeložky a úpravy souvisejících pozemních komunikací u obou variant a možnost obslužných dopravních zařízení. Z hlediska provozu je konstatováno

podstatné zvýšení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, snížení rizika střetů vozidel s chodci a cyklisty a celkové snížení dopravní zátěže města Náchod.

Bylo možné zařadit do kapitoly konkrétní údaje stávající intenzity dopravy i odhad budoucí intenzity dopravy, který bude souviset s výstavbou a provozem záměru (odhady intenzity dopravy jsou pro jednotlivé druhy vozidel uvedeny v kap. III.1. Ovzduší, kde jsou podkladem pro výpočet emisí z dopravy).

### B.III. Údaje o výstupech

#### **B.III.1. Ovzduší**

Zdroje znečištění ovzduší jsou v kapitole rozděleny podle fází přípravy: (i) zdroje ve fázi výstavby, (ii) zdroje ve fázi provozu. Tyto zdroje mohly být pro přehlednost rozděleny dále do kategorií: bodové, plošné, liniové.

Jako zdroje ve fázi výstavby jsou uvedeny: zemní práce během výstavby, dočasné skládky sypkých materiálů během výstavby, emise výfukových plynů stavebních mechanismů na stavbě, emise výfukových plynů nákladních automobilů použitých pro přepravu stavebních hmot a surovin a stavebních mechanismů.

Pro fázi provozu jsou uvedeny údaje o intenzitě dopravy v pětiletých intervalech od r. 2000 do r. 2020 a dále jsou vypočítané údaje pro emise PM<sub>10</sub>, NO<sub>x</sub> a benzen. Chybí zde odkaz na zdroj těchto údajů. Z hlediska zhodnocení znečištění ovzduší vlivem záměru byla v rámci dokumentace zpracována samostatná rozptylová studie.

#### **B.III.2. Odpadní vody**

Text kapitoly je dostatečně podrobný. Bez připomínek.

#### **B.III.3. Odpady**

Ve fázi výstavby jsou uvedeny předpokládané hlavní druhy odpadů v přehledné tabulce, včetně vzniku a způsobu nakládání. Množství odpadů uvedeno není. K fázi provozu jsou vyjmenovány hlavní činnosti, při kterých budou odpady vznikat, jedná se především o úklid a údržbu komunikace. V dalších fázích projektové přípravy bude nezbytné tyto údaje upřesnit (přesně stanovit druhy vznikajících odpadů, množství, způsob nakládání atd.). Ke kapitole nemám připomínky.

#### **B.III.4. Ostatní**

Kapitola velmi stručně popisuje problematiku hluku, vibrací a radioaktivního a elektromagnetického záření. Vzhledem k tomu, že samostatnou přílohou dokumentace je hluková studie, bylo by vhodné shrnující závěry z této studie v této části dokumentace alespoň rámcově prezentovat (např. hygienické limity hluku, výsledné tabulky hladin hluku atd.). Chybí zde odkaz na zpracovanou hlukovou studii.

Dokumentace uvádí, že stavba a provoz obchvatu nebude zdrojem nadměrných vibrací a záření. Bylo by vhodné uvést zdroj, ze kterého zpracovatel čerpal při uvedení tohoto údaje.

#### **B.III.5. Doplnující údaje**

Tato kapitola v dokumentaci chybí. Zde mělo být zhodnoceno, zda realizací záměru nedojde např. k významným terénním úpravám nebo zásahům do krajiny.

## **ČÁST C - ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ**

### **C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území**

#### **C.1.1. Územní systém ekologické stability krajiny**

V textu je přehledně popsána poloha skladebných prvků ÚSES, které se nachází v kontaktu nebo v kolizi se záměrem (v tabulce je uveden prvek, poloha, KES, poznámka, upřesnění).

V této kapitole je dále zařazen popis krajinného rázu území, jsou zde vyjmenovány hlavní složky, které se podílí na jeho obsahu (v tabulce je uvedena složka, její projev a význam). Tato část je zpracována dostatečně, měla by být ale zařazena samostatně, ne jako součást kapitoly o ÚSES.

#### **C.1.2. Zvláště chráněná území**

Řešené území nespadá do žádného chráněného území podle zákona č. 114/1992 Sb. Je zde zmíněno nejbližší chráněné území podle tohoto zákona – přírodní rezervace Peklo. Vzhledem k významu soustavy Natura 2000 bylo vhodné uvést rovněž nejbližší výskyt ptačích oblastí nebo evropsky významných lokalit.

#### **C.1.3. Přírodní parky**

Zpracovatel uvádí, že přírodní parky jsou dostatečně vzdálené a nejsou polohou výstavby záměru dotčeny.

Toto tvrzení bylo možné přehledně doložit zařazením mapy širšího zájmového území zachycující např. zvláště chráněná území podle složkových zákonů, prvky ÚSES atd.

#### **C.1.4. Významné krajinné prvky**

Kapitola uvádí dostatečně přehled VKP v daném území. Bez připomínek.

#### **C.1.5. Památné stromy**

V textu je uvedeno, že v zájmovém prostoru ani v jeho okolí se nenacházejí žádné památné stromy, které by mohly být ohroženy výstavbou nebo vlastním provozem obalovny. Bez připomínek.

#### **C.1.6. Území historického, kulturního nebo archeologického charakteru**

Bez připomínek.

#### **C.1.7. Území hustě zalidněná**

Bez připomínek.

#### **C.1.8. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení**

Je zde zmíněn pomník z války 1866 v obci Vysokov, kterému se výstavba záměru přibližuje. Bez připomínek.

#### **C.1.9. Staré ekologické zátěže**

Zpracovatel dokumentace upozorňuje na starou skládku odpadů v prostoru MUK Vysokov. Bez připomínek.

#### **C.1.10. Extrémní poměry v dotčeném území**

Bez připomínek.

## C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

### **C.2.1. Ovzduší**

V textu jsou uvedeny základní klimatické charakteristiky zájmového území a situace z hlediska znečištění ovzduší. Zpracovatel dokumentace uvádí, že zájmové území leží v klimatické nejchladnější mírně teplé oblasti MT 2. Tento údaj se neshoduje se zařazením do klimatických oblastí dle Quitta (1971), který uvádí oblast MT 7. V textu chybí odkaz na pramen, ze kterého zpracovatel při popisu klimatické situace čerpal.

Jen formální poznámka, vhodnějším názvem z hlediska uvedeného obsahu kapitoly by bylo např. Ovzduší a klima.

### **C.2.2. Voda**

Tato kapitola, zvláště v části o podzemních vodách, je zpracována velmi podrobně, což koresponduje s významem zájmového území v oblasti lázeňství a výskytu minerálních pramenů. Údaje v kapitole jsou dostatečné.

### **C.2.3. Půda**

Půdy jsou charakterizovány dle půdních typů. Kapitola je zpracována příliš stručně, chybí např. údaje o BPEJ a třídách ochrany. Tyto údaje jsou pro jednotlivé varianty uvedeny v kap. D.I.5. Vlivy na půdu, obecnou charakteristiku půd je však vhodné zařadit do kap. C.2.3. Nedostatkem také je, že chybí mapové vyznačení půd.

### **C.2.4. Horninové prostředí**

V kapitole je popsána geomorfologie a geologie zájmového území, hydrogeologie je popsána v kapitole C.2.2. Bez připomínek.

### **C.2.5. Oblasti surovinových zdrojů a jiných přírodních bohatství**

Oblasti surovinových zdrojů se nacházejí v dostatečné vzdálenosti od zájmového území a nejsou záměrem dotčeny. Nemám připomínky.

### **C.2.6. Fauna a flóra**

V textu je uvedena obecná charakteristika zájmového území (začlenění do bioregionu atd.), zastoupení mimolesních porostů dřevin a základní floristické a faunistické charakteristiky. V části Flóra jsou prezentovány základní výstupy ze zpracovaného botanického průzkumu, který je součástí dokumentace jako samostatná příloha. Celkem bylo pro botanický průzkum zvoleno 46 lokalit. Údaje jsou dostatečné, postrádám zakreslení lokalit průzkumu v orientační mapě.

V části Fauna jsou uvedeny výsledky samostatně zpracovaného zoologického průzkumu (příloha č. 9). V textu jsou uvedeny lokality průzkumu a zjištěné zvláště chráněné druhy podle zákona č. 114/1992 Sb. (celkem bylo zjištěno 8 druhů v kategorii silně ohrožené a 21 druhů v kategorii ohrožené). Lokality průzkumu jsou zakresleny v mapě v rámci přílohy.

K obsahu kapitoly nemám připomínky.

### **C.2.7. Ekosystémy**

V textu se opakují údaje uvedené již v minulých kapitolách (zařazení území do bioregionů – viz kap. C.2.6., popis prvků ÚSES – viz kap. C.1.).

### **C.2.8. Krajina**

Bez připomínek.

### **C.2.9. Obyvatelstvo**

V kapitole jsou uvedeny výsledky sčítání lidu v Náchodě k 3. 3. 1991. Poslední sčítání lidu však proběhlo 1. 3. 2001. Bylo vhodné zveřejnit aktuální údaje a výsledky sčítání nejen pro město Náchod, ale pro všechny dotčené obce.

### **C.2.10. Kulturní památky**

Výčet kulturních památek není kompletní, památky podle Ústředního seznamu nemovitých kulturních památek jsou uvedeny pouze pro některé záměrem dotčené obce a katastrální území.

## C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska únosného zatížení

Zpracovatelé uvádí jako prvek určující kvalitu životního prostředí v území liniový zdroj hluku a znečištění ovzduší - železnici Týniště nad Orlicí – Meziměstí a frekventovanou silnicí I/33. V menší míře se podílí na kvalitě životního prostředí zemědělská výroba v okolí Náchoda a podnikatelské aktivity ve městě. Dále jsou komentovány vlivy silnice I/33 a vliv hluku z místních komunikací.

V textu je uvedeno, že v blízkosti silnice I/33 a železniční trati dochází k překračování hlukových limitů. Chybí zde odkaz na zdroj tohoto tvrzení.

Celkově v této kapitole postrádám vlastní sumarizaci a zhodnocení kvality životního prostředí, popřípadě porovnání v rámci České republiky.

## **ČÁST D - KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

### D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a ŽP a hodnocení jejich velikosti a významnosti

#### **D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů**

Negativní vliv záměru na obyvatelstvo je rozdělen do čtyřech dále hodnocených oblastí: (i) znečištění ovzduší, (ii) hluk, (iii) dopravní úrazy, (iv) znečištění vody a půdy. Znečištění vody a půdy není v dalším textu řešeno.

#### *Vliv znečištění ovzduší na lidské zdraví*

V dokumentaci jsou vyjmenovány hlavní anorganické a organické látky, které se vyskytují ve výfukových plynech a ovlivňují lidské zdraví. Podrobně je rozebrán obecný vliv tuhých znečišťujících látek (TLZ), prашného aerosolu, oxidů dusíku a benzenu.

Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že po zohlednění všech stávajících i uvažovaných zdrojů znečištění ovzduší nedojde k významnému zvýšení znečištění ovzduší, ani k překračování platných limitů v důsledku působení uvažovaného záměru. Očekávaný příspěvek znečištění ovzduší se bude pohybovat max. do 1% platných limitů.

Zde mám jen jednu poznámku. V údajích o vlivu benzenu se uvádí, že benzen dosáhne nejvyšší očekávané dlouhodobé koncentrace 0,234 – 0,270  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Imisní limit od roku 2010 představuje 5  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Očekávané koncentrace v ukazateli benzen představují tedy cca 0,5% v budoucnu požadovaného limitu. Jedná se patrně o překlep, očekávané koncentrace představují 5% v budoucnu požadovaného limitu.

Kapitola je zpracována dostatečně podrobně, se závěry rozptylové studie souhlasím.

### *Vliv hluku na lidské zdraví*

V kapitole jsou prezentovány podstatné závěry hlukové studie:

- varianta „ÚPSÚ“: překročení limitů hluku (60 dB noc, 50 dB den) bylo naměřeno v referenčních bodech (RB) 5 – 9 (km 0,400 – 0,850, společný úsek s variantou „A“), ke kritickému přiblížení k hranici platného limitu bude docházet na hranici chatové osady vpravo (km 3,100 – 3,550, RB 19 – 21).
- varianta „A“, odlišná část trasy od varianty „ÚPSÚ“: nebude docházet k překročení hlukových limitů.
- přeložka silnice I/14 Vysokov – Vrchoviny: nebude docházet k překročení hlukových limitů.

Na základě těchto výsledků byly navrženy 4 protihlukové stěny (viz také kap. D.I.3.). Po zapracování navržených protihlukových opatření již nedochází k překročení hlukových limitů.

Z hlediska vlivu hluku na obyvatele lze tedy konstatovat, že realizace záměru za předpokladu zřízení všech výše uvedených navržených protihlukových opatření, nepovede k překročení platných hlukových limitů v posuzovaném území. Vybudování obchvatu, podle závěrů studie, výrazně přispěje ke zlepšení celkové akustické situace města Náchod.

Zpracovaná hluková studie bude komentována v kap. D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky.

### *Nebezpečí dopravních úrazů*

V dokumentaci se uvádí, že realizací obchvatu Náchoda se zajistí podstatné zlepšení bezpečnosti provozu a snížení počtu dopravních úrazů především cyklistů a chodců na stávající silnici I/33 procházející středem města. Bez připomínek.

### *Narušení faktorů pohody*

Zpracovatel uvádí, že provoz uvažovaného záměru prakticky neznamená změnu ve faktorech pohody. S tímto názorem nelze zcela souhlasit. V místech nové výstavby bude komunikace chápána vždy jako cizorodý prvek i při dodržení hygienických limitů. Celkově lze ale vliv považovat za přijatelný.

Pro etapu výstavby je doporučeno respektovat opatření vyplývající z nařízení vlády č. 502/2000 (zejm. omezení hlučných prací na dobu od 7 do 21 hod. a respektování hlukových limitů pro stavební práce dle uvedeného nařízení.). Vzhledem k výsledkům hlukové a rozptylové studie s tvrzením souhlasím.

Celkově je vliv záměru na obyvatelstvo hodnocen jako vliv poměrně složitý vzhledem k širokému spektru emitovaných škodlivin, z hlediska velikosti vliv malý až nevýznamný a hluboce podlimitní, vliv trvalý a vratný. Bez připomínek.

## **D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima**

V textu je zopakován souhrn závěrů z rozptylové studie (komentář v předešlé kapitole). V kapitole jsou navíc uvedena navrhovaná opatření pro snížení vlivů na ovzduší, která se týkají fáze výstavby záměru. S opatřeními souhlasím, nemám další připomínky.

## **D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky**

V kapitole jsou podrobněji prezentovány výsledky hlukové studie, uvedeny jsou přehledy ekvivalentních hladin hluku pro obě varianty a vyhodnocení výpočtů. Na základě výsledků byly navrženy jako protihluková opatření čtyři protihlukové stěny, dále je uveden požadavek



na zpracování nové hlukové studie v dalších fázích projektové přípravy. Vliv hluku je vyhodnocen jako malý, technicky dále řešitelný, vliv jednoduchý.

Mám zde několik poznámek k samotné hlukové studii. Jako nedostatky studie vidím:

- Na straně 3 v kapitole „Metodika výpočtu“ autor neuvádí poslední novelu české metodiky výpočtu hluku „Novela metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy 2004“ vypracovanou RNDr. Milošem Liberkem a kol., která byla zveřejněna v časopise Planeta č. 2/2005, MŽP.

Jedná se o formální nedostatek, protože výpočty byly provedeny výpočtovým programem HLUK + verze 7.12 profi. Tato verze má již novelu metodiky z roku 2004 v sobě zapracovanou a tedy výpočty jsou již provedeny podle nové metodiky.

- Dopravní zátěže na jednotlivých komunikacích byly převzaty z celostátního sčítání dopravy v roce 2000 a přepočteny výhledovými koeficienty na rok 2020. Hodnoty dopravních zátěží se v některých sčítacích úsecích se liší od hodnot získaných z celostátního sčítání v roce 2005. Výsledky dopravního sčítání jak v roce 2000 tak i 2005 jsou k dispozici na webových stránkách ŘSD ČR.

V dalším stupni PD je třeba provést novou hlukovou studii, která bude uvažovat s hodnotami z celostátního sčítání v roce 2005, které jsou výrazně vyšší než hodnoty z roku 2000.

- Hluková studie neřeší hluk ze stavební činnosti. To je třeba posoudit v dalším stupni PD.
- Hluková studie neřeší nulovou variantu. Je to nedostatek vůči zák. č. 100/2001 Sb., z hlediska posouzení vlivu nové komunikace není podstatné.

V dalším stupni projektové dokumentace (DUR) je třeba provést:

- nové výpočty hluku na základě posledních výsledků sčítání dopravy
- provést nové výpočtové modely na základě přesnějších technických podkladů
- ověřit a optimalizovat rozsah protihlukových stěn
- posoudit hluk ze stavební činnosti podle postupu stavebních prací

Celkově je hluková studie jednodušeji zpracovaná, ale potřebám posouzení vedení variant vyhovuje. Nedostatky v hlukové studii je třeba vyřešit v dalším stupni projektové dokumentace včetně upřesnění rozsahu protihlukových opatření.

#### **D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody**

V úvodu kapitoly jsou zrekapitulovány hlavní poznatky z geologického a hydrogeologického hlediska (viz Geologická a hydrogeologická rešerše, část H, příloha č. 11). Bylo zde rovněž možné uvést závěr zpracovaného hydrogeologického průzkumu (část H, příloha č. 13), který v kap. Závěr konstatuje, že za dodržení navržených podmínek přípravy a realizace tavby z hlediska ochrany povrchových vod, prostých podzemních vod a minerálních vod lázeňského místa Běloves lze stavbu realizovat bez významnějšího negativního vlivu na tyto složky ŽP.

Kapitola je dále dělena na části: Vlivy na průtoky, Vliv přívalových dešťů a Vliv na kvalitu vod. Jsou navržena dílčí opatření, zejména v souvislosti s ochranou kvality vod. Považuji za přehlednější členit kapitola na dvě části: vliv na povrchové vody a vliv na podzemní vody a vlivy hodnotit dále v rámci těchto kapitol.

Celkově byl vliv na vodu hodnocen jako vliv malý, technicky dobře eliminovatelný. Bez připomínek.

### **D.I.5. Vlivy na půdu**

#### *Zábor půdy*

Uvedeny jsou trvalé a dočasné zábory pozemků dle BPEJ a tříd ochrany. Celkově varianta „ÚPSÚ“ vyžaduje trvalý zábor 17,07 ha, dočasný 3,10 ha, varianta „A“ trvalý zábor 17,77 ha, dočasný 3,55 ha. Z hlediska tříd ochrany zabírá varianta „ÚPSÚ“ méně zemědělských půd v nejvyšších třídách ochrany (I., II.), i z hlediska celkového záboru ZPF.

#### *Vlivy na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL)*

Až na dvě rozdílná navržená opatření je obsah této kapitoly totožný s textem podkapitoly Vlivy na významné krajinné prvky – vlivy na lesní porosty v kap. D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy. Bylo možné tuto problematiku řešit pouze v jedné z těchto kapitol a u druhé uvést příslušný odkaz. Vlivy na lesní porosty budou komentovány v kap. D.I.7.

#### *Vlivy v důsledku ukládání odpadů*

Bez připomínek.

Z hlediska vlivů na půdu není zmíněno možné znečištění půdy úniky z pohonných hmot motorových vozidel. Celkově je vliv hodnocen jako vliv malý a jednoduchý. Nemám ke kapitole další připomínky.

### **D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje**

Vzhledem k tomu, že záměr nenarušuje žádné ložisko nerostných surovin, ani dobývací prostor, je vliv hodnocen jako malý a jednoduchý. Bez připomínek.

### **D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy**

#### *Vlivy na faunu*

Zpracovatel zde na základě zoologického průzkumu (viz část H, příloha č. 9) podrobně hodnotí vlivy záměru na jednotlivé druhy zvláště chráněných druhů živočichů dle zákona č. 114/1992 Sb. Jsou hodnoceny i vlivy na další skupiny živočichů.

Hlavní závěry průzkumu: lze předpokládat, že místa známého výskytu zvláště chráněného genofondu živočichů nebudou dotčena, tudíž nelze předpokládat přímé ohrožení populací těchto živočichů, výjimkou jsou aspekty dotčení rybníčku u Dolní Radechové trasou A. Varianta A je vyhodnocena jako konfliktnější z hlediska vlivů na faunu.

Navržená opatření jsou směřována k dalším fázím projektové dokumentace, kde bude nutné zpracovat podrobný, navazující zoologický průzkum, který ověří závěry stávajícího průzkumu.

#### *Vlivy na flóru*

Hodnocení čerpá ze zpracovaného botanického průzkumu (část H, příloha č. 8). Zpracovatelé konstatují, že záměr se dotkne stanovišť běžných druhů rostlin, které se přirozeně vyskytují na řadě analogických ploch v okolí, dotčené lokality samy o sobě nepředstavují prostor výskytu reprezentativních či unikátních fytoocenóz.

Varianty jsou hodnoceny z hlediska vlivu na faunu srovnatelně, s mírnou výhodností varianty „ÚPSÚ“. Nejsou navržena specifická opatření.

#### *Vlivy na mimolesní porosty dřevin*

Z hlediska interakcí záměru s mimolesními porosty dřevin je varianta A vyhodnocena jako mírně konfliktnější oproti variantě dle ÚPSÚ. Jelikož v době zpracování dokumentace není k dispozici přesné zaměření trasy a tudíž nebylo možné specifikovat přesný počet kácených

dřevin a rozsah dalších vlivů na mimolesní porosty, týkají se navržená opatření zejména dalších stupňů projektové dokumentace.

#### *Vlivy na ekosystémy*

- vlivy na prvky ÚSES: tato kapitola je popsána dostatečně podrobně.
- vlivy na VKP: zpracovatelé hodnotí vlivy na vodní toky, údolní nivy a vlivy na lesní porosty. Kapitola o lesních porostech je zpracována velmi podrobně, jelikož záměr vyžaduje poměrně významný přímý zásah do lesních porostů. Je navržena řada dílčích opatření k minimalizaci předpokládaného nepříznivého vlivu záměru na lesní porosty. Obě varianty jsou vyhodnoceny z hlediska vlivu na lesní porosty prakticky totožně. Nemám proti obsahu připomínek.
- vlivy na další ekosystémy: zde by bylo vhodné zmínit možný vliv záměru na nejbližší území soustavy NATURA 2000 a ZCHÚ podle zákona č. 114/1992 Sb. (i přesto, že se tato chráněná území nenachází v zájmovém území ani jeho bezprostředním okolí).
- další aspekty: je doporučen požadavek důsledné rekultivace v rámci závěrečných úprav území všech ploch z důvodu prevence ruderalizace a šíření plevelů a invazních rostlin.

Vliv na faunu, flóru a ekosystémy je celkově hodnocen jako malý až nepatrný, vliv složitý, vliv vratný. Z hlediska vratnosti vlivu je nutné dodat, že u trvalého záboru je vliv nevratný. Kapitola je zpracována dostatečně podrobně, je zde na základě samostatných průzkumů navržena řada dílčích opatření. Nemám proto k obsahu další připomínky.

#### **D.I.8. Vlivy na krajinu včetně ovlivnění krajinného rázu**

Tato kapitola je zpracována kvalitně a podrobně. Popisu by prospělo zařazení některých pohledů ze samostatné přílohy fotodokumentace. Celkový vliv je hodnocen jako nevýznamný a jednoduchý. Bez připomínek.

#### **D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

Vliv záměru je hodnocený jako malý, pokud se při stavbě nevyskytnou archeologické nálezy. Bez připomínek.

#### D.II. Komplexní charakteristika vlivů na ŽP z hlediska velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Jsou zopakovány závěry celkového hodnocení pro jednotlivé části kapitoly D.I. Vlivy záměru jsou zpracovány v přehledných tabulkách. Jedná se převážně o vlivy lokální až mírně nadlokální, je zde zdůrazněn vznik dělicího efektu ve svahových lesních porostech severně od Náchoda.

Možné nepříznivé vlivy přesahující státní hranice podle zpracovatelů dokumentace nepřipadají v úvahu. Se závěry souhlasím.

#### D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

V kapitole je zmíněna možnost vzniku havárií střetem vozidel, popřípadě vyjetím vozidel z vozovky. Diskutován je vliv ropných a jiných nebezpečných látek na vody, půdy a horninové prostředí. Bez připomínek.

#### D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci vlivů na ŽP

V kapitole jsou jednotlivá navržená opatření rozdělena podle složek životního prostředí hodnocených v kap. D.I., kde jsou rovněž popsána, takže je možné jednoduše dohledat, proč

byla konkrétní opatření navržena. Návrh opatření je velmi podrobný. Z praktických důvodů by bylo vhodné rozdělit opatření podle průběhu stavby, tzn. na období přípravy, výstavby a provozu. Navržená opatření jsou komentována v kap. IV.

#### D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Zpracovatel dokumentace uvádí použité metodiky a seznam literatury. Bez připomínek.

#### D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

V dokumentaci je uvedeno, že prognostické metody použité v oblasti emisí, imisí a hluku jsou postaveny na základě současného stupně poznání a nejsou a ani nemohou být absolutně přesnou prognózou s přesností danou současnými znalostmi. Při praktickém ověřování těchto metod je možné nalézt chybu do 25% u modelování ovzduší a do 2 dB u hluku.

Pro uvažovaný záměr nebylo dosud provedeno zaměření terénu, technické podklady byly zpracovány na základě mapových podkladů v měřítku 1:5000, pro potřeby dokumentace byl zpracován zákres z různých podkladů do aktuální základní mapy ČR v měřítku 1:10000.

Mezi neurčitostmi ve znalostech by měl být zařazen potenciální vliv záměru vybudování dálnice D11, stavby D1106 – 1109 od Hradce Králové přes Trutnov na státní hranici s Polskou republikou, která může změnit dopravní situaci na obchvatu Náchoda.

Postrádám zde zhodnocení, jak mohou výše uvedené nedostatky ve znalostech ovlivnit prezentované závěry. Lze předpokládat, že daná úroveň znalostí byla pro zpracování dokumentace dostatečná.

### **ČÁST E - POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU**

V rámci studie jsou zpracovány 2 varianty, a to varianta „ÚPSÚ“ a varianta „A“. V textu je uvedeno, že z hlediska vlivů na ovzduší, na půdu, na krajinu a na hmotný majetek se jeví jako varianta s menšími vlivy na životní prostředí varianta „ÚPSÚ“ s podvariantou. V ostatních vlivech jsou varianty srovnatelné.

Tato kapitola je jednou z klíčových kapitol celé dokumentace. Bylo by přehlednější porovnat jednotlivé varianty podrobněji, např. v tabulce pomocí přehledné bodové stupnice. Z takto stručného textu není patrné, v jakém rozsahu se jednotlivé varianty od sebe liší. (Pokud je toto vyhodnocení uvedeno u příslušných dílčích kapitol, mělo by být na tomto místě zrekapitulováno).

### **ČÁST F - ZÁVĚR**

V závěru je konstatováno, že záměr splňuje požadavky ochrany životního prostředí, zdraví obyvatel a není v kolizi s navrhovaným funkčním využitím území. Podmínky eliminace a maximální snížení vlivů na životní prostředí nejlépe plní varianta „ÚPSÚ“ s podvariantou. Za podmínek uvedených v kap. D.IV. lze doporučit realizaci uvažovaného záměru ve variantě „ÚPSÚ“ s podvariantou.

S tímto závěrem souhlasím.

## **ČÁST G - VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU**

Kapitola shrnuje základní informace o záměru přehledně pro informování široké veřejnosti. Bez připomínek.

## **ČÁST H - PŘÍLOHY**

Dokumentace obsahuje 13 samostatných příloh. Postrádám zde více mapových příloh (např. podrobné technické řešení záměru atd.). Rozsah příloh považuji za dostatečný.

### **II.3. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Záměr silnice I/33 - Obchvat Náchoda byl hodnocen ve dvou variantách: varianta „ÚPSÚ“ s podvariantou „ÚPSÍ“ a varianta „A“. Z hlediska celkového vlivu na životní prostředí byla lépe vyhodnocena varianta „ÚPSÚ“ s podvariantou. S tímto závěrem souhlasím. Záměry MUK na silnici I/33 – Vysokov u Náchoda a přeložka silnice I/14 byly hodnoceny v jedné variantě.

### **II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍ STÁTNÍ HRANICE**

V dokumentaci je konstatováno, že možné nepříznivé vlivy přesahující státní hranice nejsou možné. Bez připomínek.

*Dílčí závěr ke kapitole II.:*

*Přes dílčí připomínky lze považovat zhodnocení vlivů stavby v dokumentaci za dostatečný podklad pro posouzení vlivů stavby na životní prostředí v rámci tohoto procesu.*

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Technické řešení záměru zpracovala v roce 2000 společnost Pragoprojekt a.s. V dokumentaci jsou v kap. B.I.6. „Stručný popis technického a technologického řešení záměru“ uvedeny základní parametry technického řešení (situační řešení, výškové atd.), technické řešení mimoúrovňových a úrovnových křížovatek, mostů a tunelů a dále nároky na přeložky a úpravy souvisejících pozemních komunikací.

Vhodným zvolením výškového a směrového vedení komunikace lze do značné míry omezit negativní vlivy stavby na životní prostředí. V případě, že nedojde k dostatečné eliminaci negativních vlivů záměru, jsou navrhována další technická řešení, např. vedení trasy v určitém úseku v tunelu, protihlukové stěny, speciální opatření z hlediska migrace zvěře (migrační objekty, plocení) atd.

Minimalizací znečišťování životního prostředí se zabývají příslušné kapitoly v části D.I. (D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody, D.I.5. Vlivy na půdu atd.). Rizika ve vztahu k životnímu prostředí jsou komentována v kap. D.III., minimalizace hluku je řešena v kap. D.I.3. Veškerá navržená opatření jsou zrekapitulována v kap. D.IV.

Celkově je možné konstatovat, že technické a technologické řešení záměru je plně v souladu s platnou legislativou, se současným stupněm poznání a způsobem realizací pozemních komunikací v České republice.

#### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí jsou popsána v kap. D.IV. pro jednotlivé složky životního prostředí, tak jak vyplývají z textu dokumentace v příslušných podkapitolách kapitoly. D.I. Návrhy opatření jsou zpracovány velmi podrobně a zaměřují se na konkrétní problémové okruhy. Důkazem dostatečného zpracování je skutečnost, že se ve vyjádřeních dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti objevilo jen velmi málo nových návrhů opatření.

Nejvíce navržených opatření se týká ochrany vod, což souvisí s požadavkem závěru zjišťovacího řízení zpracovat dokumentaci především s důrazem na ochranu zřídelní struktury minerálních vod a posouzení možnosti ovlivnění hladiny podzemní vody, a dále ochrany fauny, flóry a ekosystémů.

Návrhy opatření byly zpracovatelem posudku převzaty a doplněny o návrhy z vyjádření účastníků procesu a z vlastního šetření. Výsledný seznam navržených opatření je uveden v kap. VII. Návrh stanoviska.

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

### V.1. PŘEHLED VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

V následující tabulce je uveden přehled a stručný obsah vyjádření účastníků procesu EIA a komentář k těmto vyjádřením. Jednotlivá vyjádření jsou uvedena v příloze posudku v plném znění.

tabulka 4: Stručný přehled vyjádření k předložené dokumentaci

Poř. číslo	autor podmínky	Správní řízení - připomínka	Odpověď
1	Odbor územního plánování a stavebního řádu, KÚ KK, Ing. Milan Pacák, vedoucí odboru	Z hlediska oddělení strategického plánování doporučujeme uvedenou akci zkonzultovat se zástupci Českých drah Hradec Králové (toto stanovisko je ve vyjádření k oznámení).	Na toto vyjádření bylo reagováno adekvátně v dokumentaci.
2	Odbor životního prostředí a zemědělství, KÚ KK, RNDr. Miroslav Krejzlík, vedoucí odboru	<u>Ochrana ovzduší</u> : bez zásadních připomínek.	Bez komentáře.
		<u>Odpadové hospodářství</u> : bez zásadních připomínek.	Bez komentáře.
		<u>Ochrana přírody a krajiny</u> : ztotožňujeme se se závěry zpracovatele dokumentace, tj. s doporučením varianty ÚPSÚ s podvariantou, za podmínek uvedených v kap. D.IV. Dokumentace zohlednila připomínky OOP podané k oznámení.	Varianta ÚPSÚ s podvariantou je doporučena k realizaci v návrhu stanoviska.
		<u>Ochrana ZPF</u> : realizace stavby bude mít vliv na uspořádání pozemků v území a změni přístupnost některých z nich. Záměr si vyžádá zábor zemědělské půdy, musí získat souhlas s jejím odnětím – kompetentním orgánem je MŽP.	Uvedeno ke kap. B.I.9. dokumentace.
		<u>Ochrana lesa</u> : záměr stavby musí být v souladu s ÚPD, kde KÚ podle ustanovení § 48a odst 1b) zákona č. 289/1995 Sb. (lesní zákon), rozhoduje o souhlasu k návrhům ÚPD pro stavbu rekreačních a sportovních zařízení případně při dotčení lesních pozemků dle § 48a odst 1c) lesního zákona. Polohou posuzovaného záměru nejsou dotčena zvláště chráněná území a jedná se o hospodářský les bez aspektů zvláštní ochrany lesa ve smyslu lesního zákona a navazujících vyhlášek. K záměru nemá krajský úřad připomínky, neboť neshledal podstatné důvody, pro které by záměr nevyhovoval ustanovením lesního zákona včetně navrhovaných opatření směřujících ke stabilizaci narušeného pruhu kolem obchvatu po jeho realizaci.	Bez komentáře.
<u>Ochrana vod</u> : bez připomínek. Upozornění na dotyk obou variant se stávajícím odkalištěm.	Bez komentáře.		



Poř. číslo	autor podmínky	Správní řízení - připomínka	Odpověď
3	Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, Ing. Radomír Hyšpler, CSc., ředitel oblastního inspektorátu	<u>Ochrana ovzduší:</u> Ve fázi výstavby bude areál staveniště plošným zdrojem znečišťování ovzduší, kde se bude provádět skryvka zeminy, zářezy a násypy a budou využívány skládky sypkých materiálů. Emise prachu bude třeba s ohledem na klimatické podmínky omezovat zvlhčováním vozovek a přepravovaných inertních materiálů. Nákladní automobily a stavební mechanismy budou zdrojem znečišťování ovzduší zplodinami z výfukových plynů. Tyto emise je třeba snížit na minimum zajištěním předepsaného technického stavu spalovacích motorů. Po realizaci stavby se bude jednat o liniový zdroj znečišťování ovzduší daný pohybem automobilů po vybudovaných silnicích. Realizací záměru nevznikne žádný bodový zvláště velký, velký ani střední stacionární zdroj znečišťování ovzduší (z. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší). Žádné další připomínky.	Požadovaná opatření jsou zařazena do návrhu stanoviška.
		<u>Ochrana vod:</u> Připomínky vznesené v rámci zjišťovacího řízení k oznámení jsou zahrnuty a řešeny v dokumentaci. Podmínky, jež jsou součástí opatření v rámci kap. D.IV. musí být respektovány v následujících stupních PD a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení. Provoz díla musí být v souladu s těmito závaznými předpisy.	Opatření v kap. D.IV. jsou zařazena do návrhu stanoviška.
		<u>Odpadové hospodářství:</u> V dokumentaci není blíže určen způsob nakládání s odpady vzniklými realizací záměru. Požadujeme, aby v souladu s navrženými opatřeními byl v dalších stupních PD specifikován způsob shromažďování, třídění, soustředování, využívání či odstraňování vznikajících odpadů (kategorie ostatní i nebezpečný odpad), a to tak, aby bylo zřejmé splnění požadavků daných zákonem č. 185/2001 Sb. (zákon o odpadech). Pokud budou při realizaci záměru a provozu vznikat další druhy odpadů, které nejsou uvedeny v dokumentaci, je nutné s nimi nakládat v souladu se zákonem o odpadech.	Požadavky jsou zařazeny do návrhu stanoviška.
		<u>Ochrana přírody:</u> bez připomínek.	Bez komentáře.
		<u>Ochrana lesa:</u> nejsou podstatné připomínky. Trváme na minimální výši trvalého záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa (var. A – 8,77 ha).	V návrhu stanoviška je k realizaci doporučena varianta „ÚPSÚ“. Zápor PUPFL (9,00 ha) je srovnatelný s variantou „A“.
4	Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, Ing. Václav Bednařík, vedoucí	Souhlas s dokumentací. V dalších stupních dokumentace bude ze strany orgánu ochrany veřejného zdraví požadováno zpracování podrobné hlukové studie. Po realizaci protihlukových opatření bude po zprovoznění komunikace provedeno ověření jejich účinnosti měřením.	Požadavek na zpracování podrobné hlukové studie v dalších fázích PD je zahrnut do návrhu stanoviška.

Poř. číslo	autor podmínky	Správní řízení - připomínka	Odpověď
	oddělení hygieny obecné a komunální	Odůvodnění: dokumentace je zpracována v dostatečném rozsahu a kvalitě pro posouzení vlivu stavby na veřejné zdraví.	
5	Správa CHKO Broumovsko, Ing. Hana Heinzlová, vedoucí správy	<p>Správa se nedomnívá, že její vyjádření k oznámení nemá podstatný význam pro zadání posouzení vlivu na ŽP dle zákona č. 100/2001 Sb. Správa nadále požaduje podrobnější posouzení vlivu stavby na dotčené populace ZCHD živočichů v kategorii SO, příp. KO, a to v rámci EIA, nikoliv jen odkazem na další stupně PD stavby. Správa nic nemění na svých stanoviscích, které zaslala k oznámení (22.11., 5.12. 2005).</p> <p>Správa dále předpokládá společný postup s řešitelem dokumentace EIA při navrhování příslušných opatření ke kompenzaci negativních vlivů stavby na ŽP (na ZCHD).</p> <p>Vzhledem k výskytu ZCHD v kategorii SO, požádá investor Správu o udělení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Pokud navržená a přijatá opatření (promítnutá do projektu stavby dle závěrů EIA) v dostatečné míře zmírní negativní vliv stavby na populace ZCHD, bude proces rozhodování o udělení výjimky zjednodušen. Správa se musí v souladu s § 56 vypořádat s několika taxativně vymezenými podmínkami, nikoliv pouze výjimku udělit s ohledem na převažující veřejný zájem. Zejména doložení udržení dotčené populace druhů v příznivém stavu z hlediska ochrany a doložení neexistence jiného uspokojivého řešení jsou v dané věci klíčové a nelze je dostatečně vypočítat z dosud předložených materiálů.</p>	<p>Souhlasím s tvrzením Správy z hlediska vypořádání jejich vyjádření k oznámení. Toto vyjádření nebylo v dokumentaci vypořádáno adekvátně.</p> <p>Přesto je nutné požadavky Správy řešit až v dalším stupni PD, kde dojde k přesnému zaměření trasy. Až v této fázi bude možné specifikovat konkrétní opatření týkající se dotčených druhů živočichů (např. opatření z hlediska migrace živočichů atd.).</p> <p>Ve fázi dokumentace považují rozsah zpracovaného zoologického průzkumu a navržených opatření na ochranu fauny, flóry a ekosystémů (kap. D.IV.) za dostačující. Opatření jsou zahrnuta v návrhu stanoviska. Po konzultaci s odpovědným pracovníkem Správy CHKO a na základě vlastního terénního průzkumu je návrh stanoviska doplněn o některá další opatření.</p>
6	Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřídelská a síť zdravotnických zařízení, MUDr. Vladimíra Kalfusová, ředitelka odboru	<p>Souhlas s obsahem a závěry dokumentace. V rámci projektové přípravy požadujeme: (a) instalaci monitorovacího systému jakosti podzemních vod v prostoru hlubokého zářezu v km 5,9, (b) provedení podrobného hydrogeologického průzkumu v místě mostní estakády v pravobřežní části údolní nivy Metuje a na něj navazující návrh technologie zde zakládáných mostních pilířů, (c) při zvýšených hodnotách vodivosti (nad 100 mS/m), koncentrace CO<sub>2</sub> (nad 300 mg/l) nebo teploty vody (nad 15° C) bude třeba technický způsob zakládání mostních pilířů konzultovat s MZd. Požadujeme předložit projekt podrobného a doplňujícího hydrogeologického průzkumu a projekty pro územní a stavební řízení.</p>	Požadovaná opatření jsou zařazena do návrhu stanoviska.

Poř. číslo	autor podmínky	Správní řízení - připomínka	Odpověď
7	Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů, Ing. Jiří John, ředitel odboru	Odbor souhlasí se záměrem za dodržení následujících připomínek: je nezbytné zajistit řadu nezbytných opatření, která budou sledovat minimalizaci záborů PUPFL i případné další možné poškození lesních porostů v průběhu stavby a provozu záměru. Zejména bude nutné, v dalším stupni PD, stanovit podmínku, že navrhované tunely budou prováděny ražbou, nikoli ze zářezu, portály budou mít minimální rozsah a jejich okolí bude lesnický rekultivováno, stejně jako manipulační pásy podél komunikace. Na přilehlé lesní pozemky nesmí být umísťována zařízení staveniště a parkoviště stavebních mechanismů. Konkrétní podmínky před zahájením stavby bude nutno projednat s vlastníky nebo osobami, kterým bylo svěřeno právo hospodaření s lesy a orgánem státní správy lesů.	Požadovaná opatření jsou zařazena do návrhu stanoviska.
8	Obec Dolní Radechová, Ing. Jan Michel, starosta obce	Zastupitelstvo obce se plně ztotožňuje se závěrem dokumentace. K realizaci doporučuje variantu ÚPSÚ s podvariantou, variantu „A“ považuje za nepřijatelnou a v zásadě s ní nesouhlasí. V další fázi projektové přípravy požadujeme (i) zpracování další podrobné hlukové studie, (ii) zajistit podrobný zoologický průzkum, (iii) podrobné posouzení vlivu stavby na povrchové a podzemní vody. Také občané Dolní Radechová zásadně nesouhlasí s variantou „A“.	Varianta ÚPSÚ s podvariantou je doporučena k realizaci v návrhu stanoviska. Požadavky jsou zařazeny do návrhu stanoviska.

Poř. číslo	autor podmínky	Správní řízení - přípomínka	Odpověď
		<p>Přípomínky občanů k vyjádření Obecního úřadu Dolní Radechová: občané mají značné obavy ze zhoršených životních podmínek (zvláště občané bydlící v těsné blízkosti uvažované trasy). Jedná se o výraznou změnu konfigurace krajiny. Obavy jsou zejména z vlivů hluku. Dokumentaci hodnotí jako v podstatě vysoce kvalifikovaný a objektivní materiál. Varianta „A“ v žádném případě nemůže zlepšit ŽP v obci.</p> <p>Vlivy na podzemní a povrchové vody postižené oblasti: Téměř každý rodinný domek má studnu na pitnou vodu, objekty nejsou až na výjimky napojeny na vodovodní systém. Žádáme proto o další šetření a účinná opatření.</p> <p>Protipovodňová opatření: Vzhledem ke kopcovitému terénu je nebezpečí povodní, navržené násypy ještě zmenší průtočný profil. Toto je nutné řešit v dalším stupni projektu.</p> <p>Přeložka silnice: obci byla slíbena (1994) přeložka silnice Nové Město n/M – Vysokov – Červený Kostelec, aby došlo ke snížení průjezdu vozidel obcí. Dle našich informací se zatím uvažuje pouze o řešení Nové Město – Vysokov, což ještě zhorší situaci v obci.</p> <p>Závěr: trváme na zamítavém stanovisku varianty A. Žádáme o její úplné vyloučení z dalších úvah a stupňů projektového řízení.</p> <p>celkem podpisů: 44</p>	<p>Závěry hlukové studie dokládají, že nedojde k překročení platných hlukových limitů. V další fázi PD bude požadujeme zpracovat novou hlukovou studii.</p> <p>Požadavek na další průzkum týkající se povrchových a podzemních vod a požadavek na řešení protipovodňových opatření je zařazen do návrhu stanoviska.</p> <p>Řešení přeložky silnice je není předmětem tohoto posuzování.</p>
9	Městský úřad Náchod, odbor životního prostředí, Ing. Antonín Sychrovský, zástupce vedoucího odboru	<p><u>Ochrana vod:</u> na území správního odboru bylo ochranné pásmo II. stupně vodních zdrojů, stanovené rozhodnutím čj. Vod/5293/92-Z OÚ Náchod, referát ŽP a zemědělství, ze dne 23. února 1993, zrušeno rozhodnutím správního orgánu čj. 6812/2003/ŽP/Lu/A2 ze dne 24. 9. 2004. V trase záměru se zrušení ochranného pásma týká katastrálního území Vysokov, Náchod, Kramolna.</p> <p><u>Ochrana lesa:</u> bez připomínek. Požadavky OSS byly do dokumentace zapracovány.</p> <p><u>Myslivost:</u> bez připomínek. Požadavky OSS byly do dokumentace zapracovány.</p> <p><u>Ochrana přírody a krajiny:</u> bez připomínek. Požadavky OSS byly do dokumentace zapracovány.</p>	<p>Jelikož se jedná stále o cenné území z hlediska ochrany vod, neovlivňuje tento fakt výsledky daného průzkumu.</p> <p>Bez komentáře.</p> <p>Bez komentáře.</p> <p>Bez komentáře.</p>

Poř. číslo	autor podmínky	Správní řízení - připomínka	Odpověď
		<p><u>Ochrana ovzduší:</u> v dokumentaci není zohledněn požadavek prověřit zapuštění komunikace pod úroveň stávajícího terénu z důvodu urychlení odvodu a rozptylu znečišťujících látek mimo obytnou lokalitu Babí a dále z důvodu celkového snížení produkce emisí vlivem lepších sklonových poměrů (zpracovatel tento požadavek hodnotí pouze v souvislosti s ochranou krajinného rázu).</p> <p>V dokumentaci je dokladováno, že u některých typů emisí nelze stanovit bezpečné prahové koncentrace. Nelze pominout skutečnost, že řada dalších primárně i sekundárně vznikajících látek při spalování benzínu a nafty je těž toxická. Měřítkem posuzování stavby by proto kromě platných emisních limitů mělo být i posouzení vhodných alternativních řešení pro snížení emisní zátěže. Vliv snížení převýšení komunikace na snížení množství emisí vzhledem k předpokládaného množství projíždějících aut lze prokázat výpočtem. Požadujeme, aby se tento požadavek dodatečně vyhodnotil i z hlediska ochrany ovzduší, protože se jedná o návrh s pozitivním dopadem nejen na kvalitu ovzduší, ale současně i ochranu krajinného rázu a hlukové poměry v obytné lokalitě Babí.</p> <p>Doporučujeme zařadit mezi navrhovaná opatření využití ochranných pásů liniové zeleně podél komunikace pro snížení prašnosti, na což bude nutné pamatovat již ve fázi výkupu pozemků a přípravy PD k územnímu řízení.</p>	<p>Požadavky jsou zařazeny do návrhu stanoviska.</p> <p>Imise z dopravy představují velmi složitou směr látek. Při jejich hodnocení se musí vycházet z platných metodik schválených MŽP a MZd, což dokumentace činí.</p>
		<u>Ochrana ZPF, odpadové hospodářství:</u> bez připomínek.	Bez komentáře.
10	Městský úřad Nové Město nad Metují, odbor životního prostředí, David Rek, DiS, referent odboru. září	<p><u>Ochrana lesa:</u> je nutné požádat o dočasné odnětí PUPFL po dobu výstavby (§16, z. č. 289/1995 Sb., lesní zákon). Po geometrickém zaměření stavby je stavebník povinen požádat o trvalé odnětí PUPFL.</p> <p><u>Ostatní úseky příslušné úřadu:</u> bez připomínek.</p>	<p>Uvedeno ke kap. B.I.9. dokumentace.</p> <p>Bez komentáře.</p>
11	Ing. Josef Pozděna, CSc.	Trasa obchvatu není shodná s ÚP města Náchod. Požadují zakreslování navrhované trasy v souladu s ÚP města Náchod.	Podle vyjádření MÚ Náchod je záměr v souladu s ÚP. Rozhodujícím procesem z hlediska umístění stavby je územní řízení. Proto přesnost zákresu trasy a její detailní soulad s ÚP bude řešen v rámci Dokumentace pro územní rozhodnutí.

Poř. číslo	autor podmínky	Správní řízení - připomínka	Odpověď
		Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění: nesouhlas s argumentem tranzitní dopravy – argument je bezdůvodný, protože po vybudování dálnice nebo RK směrem na Trutnov ztratí hraniční přechod v Bělovsi svůj současný význam. Plánovaný termín dobudování obchvatu a dálnice je přitom téměř shodný.	V současné době nejsou známy termíny dokončení obou záměrů. Záměr vybudování obchvatu je v souladu s ÚP VÚC.
		Celkové zhodnocení kvality ŽP (str. 68): dokumentace uvádí, že zástavba v Náchodě je nadměrně zatížena hlukem vznikajícím provozem motorových vozidel (překračování hlukových limitů) a současně, že převedením 90% dopravy na obchvat (r. 2020) tento problém nevznikne (konkrétně lokalita Babí). Toto zjištění není vysvětleno a nejsou plánována hluková opatření.	V dalších fázích PD bude zpracována nová, samostatná hluková studie, která upřesní výsledky stávající studie.
		Mnoho problémů (hluk atd.) by vyřešilo zahloubení trasy silnice v prostoru Babí.	Tento požadavek je zařazen do návrhu stanoviska.
		Pochybnost s nutností realizace záměru v souvislosti s dokončením dálnice nebo RK na Trutnov.	Záměr vybudování obchvatu je v souladu s ÚP VÚC.
12	Jiří Šrámek	Použití závadného podkladu v procesu posouzení vlivů na ŽP. (sdělení MÚ Nové Město n/M. ze dne 31. 3. 2005).	Dle vyjádření MÚ Nové Město nad Metují k dokumentaci nejsou připomínky.
		Účelové krácení procesních a vlastnických práv týkající se změn ÚP Nové Město n/M.	Toto vyjádření se týká problematiky územního plánu města Nové Město n/M. a je proto v kompetenci příslušného orgánu územního plánování.
		Pochybnosti o provedených výpočtech v hlukové studii na základě závadného podkladu, kterým je výsledek sčítání dopravy r. 2000.	Stanovení přesných dopravních zátěží je vždy složitou záležitostí. V dalším stupni PD bude zpracována nová hluková studie, která bude vycházet z nejnovějších výsledků sčítání dopravy.
		Pochybnosti o podkladech záměru přeložky silnice I/14 Nové Město n/M posouzených podle zákona 244/1992 Sb.	Tento záměr není předmětem posouzení tohoto procesu EIA.
13	Ing. Lubor Zoufal za příměstskou část Náchoda - Babí	Trasa obchvatu by měla být v souladu se schváleným ÚPSÚ Náchod.	Podle vyjádření MÚ Náchod je záměr v souladu s ÚP. Rozhodujícím procesem z hlediska umístění stavby je územní řízení. Proto přesnost zákresu trasy a její detailní soulad s ÚP bude řešen v rámci Dokumentace pro územní rozhodnutí.
		Požadavek na zahloubení trasy v prostoru Babí z důvodu ochrany proti hluku.	Požadavek je zařazen do návrhu stanoviska.

Poř. číslo	autor podmínky	Správní řízení - připomínka	Odpověď
		Z hlediska stávajícího zatížení (hluk, znečištění, doprava atd.): otázkou je jaké bylo výchozí podkladové zadání stávajícího zatížení na současné tranzitní komunikaci ul. Pražská, Polská atd., a o kolik dojde ke zlepšení stavu po vybudování obchvatu a přenesení tohoto vlivu mimo lokalitu města Náchoda.	Stanovení přesných dopravních zátěží je vždy složitou záležitostí. V dalších fázích PD bude zpracována nová hluková studie, která upřesní výsledky stávající studie.
		V dokumentaci (str. 63) jsou uváděny zastaralé hodnoty sčítání – otázka zavádějících závěrů.	Na tento nedostatek je upozorněno v kap. II.2 (C.2.9). Nedomnívám se, že by mohly být touto skutečností ovlivněny závěry dokumentace.
		Převedení dopravy na trasu obchvatu: předpoklad 90% převedení dopravy v ul. Pražská pro rok 2020 považujeme za zavádějící a naprosto nereálný. Projíždějící vozidla jsou z cca 50% vozidla pohybující se po městě, která nebudou trasu obchvatu využívat.	Účelnost obchvatu je zdůvodněna v ÚP VÚC, skutečné rozdělení dopravy bude záviset na době realizace stavby a nelze ho v současné době řešit.
		Výpočty odváděných srážkových vod z komunikace by měly být provedeny v souladu s nejmenším průtočným profilem (lokalita Bražec na Q20) a to včetně případných návrhů umístění případných akumulčních jímek – další zábory tč. nezastavěných ploch.	Hydrotechnické výpočty budou propočítány v dalších stupních PD.
		Postrádáme závěry týkající se následného využití – rentability – obchvatu pro tranzitní dopravy, po vybudování RK Hradec Králové – Královec navrženou v ÚP VÚC Královéhradeckého kraje VI/2006.	Toto není předmětem posouzení EIA.
		Připomínka ke zveřejnění dokumentace na úřední desce MěÚ Náchod: dokument nebyl na desce vyvěšen, chybělo sdělení, kde je materiál uložen.	Tato připomínka se týká příslušného úřadu.
14	Ing. Pavel Korda	Navržená trasa obchvatu nerespektuje schválený ÚP.	Podle vyjádření MÚ Náchod je záměr v souladu s ÚP. Rozhodujícím procesem z hlediska umístění stavby je územní řízení. Proto přesnost zákresu trasy a její detailní soulad s ÚP bude řešen v rámci Dokumentace pro územní rozhodnutí.

Poř. číslo	autor podmínky	Správní řízení - přípomínka	Odpověď
		Dokumentace uvádí, že v celé trase se nenachází lesy zvláštního určení. Na mých pozemcích se lesy zvláštního určení nachází (viz přiložené stanovisko příslušného úřadu).	Dle vyjádření KÚ KK, odboru ŽP a zemědělství nejsou polohou záměru dotčena zvláště chráněná území a jedná se o hospodářský les bez aspektů zvláštní ochrany lesa ve smyslu lesního zákona a navazujících vyhlášek. Detailní řešení pozemkových poměrů bude předmětem fáze Dokumentace pro územní rozhodnutí.
		Jsou možné i jiné varianty vedení trasy obchvatu. Trvám na posouzení umístění trasy obchvatu podle mého předchozího vyjádření.	Navržené varianty záměru jsou v souladu s ÚP města Náchod, navržený variant je záležitostí oznamovatele záměru.
15	Ing. Petr Macek	Nebylo reagováno na připomínky k oznámení. Bylo by vhodné zpracovat variantní řešení, s kterým by souhlasili jednotlivé obce a tuto trasu pak posoudit z hlediska vlivů na ŽP	Připomínky k oznámení se týkaly zvláště technického řešení záměru. Ten je řešen v rámci dopravní koncepce a územního plánu. Posuzované varianty záměru jsou v kompetenci oznamovatele záměru.
		Kap. B.I.2.2. – zpracováno pouze 1 řešení vycházející z předchozí dokumentace, i když ohledně MUK Vysokov bylo zpracováno již několik variant. Kap. B.I.6. – doplnit variantní řešení	Předmětem hodnocení jsou varianty navržené oznamovatelem.
		Kap. B.I.2.3. – posuzována silnice podle nové studie, ne podle platného ÚP.	Podle vyjádření MÚ Náchod je záměr v souladu s ÚP. Rozhodujícím procesem z hlediska umístění stavby je územní řízení. Proto přesnost zákresu trasy a její detailní soulad s ÚP bude řešen v rámci Dokumentace pro územní rozhodnutí.
		Str. 23 – není odbočení I/14 na Červený Kostelec v k.ú. Vysokov	Technické detaily budou řešeny v dalším stupni PD.
		Kap. C.1.1., část krajinný ráz – možné doplnit další rozhledy.	Údaje v dokumentaci jsou dostatečné.
		Kap. C.1.5. Památné stromy – další významné stromy jsou u souboru pomníků U Lva, na křižovatce na Městské Kramolně a v prostoru silnice II/303 u pomníku prvního padlého z války 1866.	Údaje v dokumentaci jsou dostatečné.
		Kap. C.2.7. – nejsou doplněné lokality NATURA 2000 Březinka	Upozorněno v příslušné kapitole posudku. Vyjádření příslušného úřadu bylo zpracovatelem posudku vyžádáno.



Poř. číslo	autor podmínky	Správní řízení - připomínka	Odpověď
		Kap. C.2.10. – nejsou sepsány památky v katastrech obcí Vysokov, Kramolna, Dolní Radechová, Provodov.	Upozorněno v příslušné kapitole posudku.
16	Museum východních Čech v Hradci Králové, PhDr. Jiří Sigl, vedoucí AO MVC v Hradci Králové	Stavba je plánována na území s archeologickými nálezy, je požadováno splnění konkrétních podmínek.	Požadované podmínky jsou zahrnuty do návrhu stanoviště.
17	Lesy ČR s.p., Lesní správa Rychnov, Ing. Jana Trejtnarová, lesní správce	Z hlediska dočasného a trvalého záboru PUPFL nemáme připomínek.	Bez komentáře.
18	Občanské sdružení DATEL VYSOKOV, Jiří Hrnčíř, Mgr. Luboš Čepa, Oldřich Bohadlo	Vzhledem k možnému zhoršení ŽP v obytné zóně horní části obce Vysokova, jejího rozdělení navrženou trasou na 2 části, doporučujeme přerušit celé řízení EIA do vypracování alternativního řešení trasy obchvatu blíže ke hranici katastru obcí Fysikova a Náchoda, tak aby nezasahoval do obytné zóny. Znovu zdůrazňujeme, že stávající návrh neprochází pouze chatovou oblastí, ale obytnou zónou obce.	Z výsledků dokumentace nevyplývá závěr výrazného zhoršení ŽP obce. Navržená opatření považují za dostačující. V dalších fázích PD budou zpracovány nové, upřesňující studie (např. hluková, rozptylová studie).
		Novou úrovnívou křižovatkou silnic Česká Skalice – Náchod a Nové Město nad Metují – Červený Kostelec dojde ke stavbě „křižovatky smrti“. Vozidla jedoucí od Nového Města do Vysokova budou z hlubokého zářezu přejíždět frekventovanou silnicí Česká Skalice – Náchod. Dokumentace neobsahuje posouzení variantního řešení mimoúrovňového křížení nebo kruhového objezdu.	Každé dopravní řešení musí být schváleno v dalším stupni PD policií ČR z hlediska souladu s bezpečnostními normami.
		Nová studie obchvatu není v souladu s platným ÚP obce Vysokov.	Trasa je v souladu s ÚP VÚC. Obce musí tomuto VÚC své plány přizpůsobit.
		Dokumentace neřeší dopravní obslužnost cesty pro cyklisty a pěší, nerespektuje historické památky a hroby z války r. 1866.	Řešení cyklistické a pěší obslužnosti není předmětem pojednávaného záměru. Trasa nezasahuje do státem chráněných památkových objektů.
		Dokumentace neobsahuje posouzení z hlediska vedení nové trasy I/14 přes starou skládku odpadů nad č. p. 47.	Tato připomínka je předmětem technického řešení, které bude upřesněno v dalším stupni PD.

Poř. číslo	autor podmínky	Správní řízení - připomínka	Odpověď
19	Vičkovi, Martínkovi, Ulwerová	Nesouhlas se záměrem obchvatu přes obec Dolní Radechová. Hlavní argumenty: (i) hlučnost dopravy, (ii) zamořování ovzduší výfukovými plyny (obec leží v prakticky uzavřeném údolí, kde je rozptyl velmi problematický, patrně po celý rok. Jsme zásadně proti provedení obchvatu přes obec v jakémkoli provedení. 7 podpisů.	Zpracovaná hluková ani rozptylová studie neprokázala překročení platných limitů vlivem realizace záměru. V dalších fázích PD bude zpracována nová hluková a rozptylová studie, které upřesní výsledky studií stávajících. Vlastní záměr je v souladu s dopravní koncepcí a územním plánem.

## V.2. SOUHRNNÝ KOMENTÁŘ K VYJÁDŘENÍM

- Celkem bylo k oznámení předloženo 26 vyjádření, z toho bylo 7 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 5 vyjádření dotčených správních úřadů a 14 vyjádření veřejnosti. Vyjádření byla vypořádána a zohledněna v dokumentaci.
- Celkem bylo k dokumentaci předloženo 19 vyjádření, z toho 3 byla vyjádření dotčených územně samosprávných celků, 7 vyjádření dotčených správních úřadů a 9 vyjádření veřejnosti.
- Z 19 vyjádření u jednoho nebyly žádné připomínky, v 11 vyjádření byly uvedeny dílčí doporučení nebo požadavky na splnění dílčích opatření nebo opatření podle kap. D.IV., a v 7 vyjádřeních jsou uvedeny pochybnosti o záměru nebo o údajích v dokumentaci.
- V posudku byla vyjádření vyhodnocena a vypořádána. Všechny relevantní požadavky obsažené ve vyjádřeních byly zařazeny do návrhu stanoviska.
- Zpracovatel posudku dospěl po zhodnocení všech připomínek k názoru, že předložená dokumentace splňuje po formální i věcné stránce podmínky zákona č. 100/2001 Sb., a není třeba ji dopracovávat.

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V následujících bodech jsou zrekapitulovány vlivy záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti.

### (a) Vlivy na obyvatelstvo

Významnými negativními vlivy ovlivňujícími obyvatelstvo bývají u silničních staveb zvláště hluk a emise, jednak ze stavebních mechanismů během fáze výstavby, jednak z automobilů ve fázi provozu. Ze závěrů hlukové studie vyplývá, že po zohlednění navržených opatření (viz kap. D.IV) nedojde k překročení platných hlukových limitů. Podle rozptylové studie nedojde k významnému zvýšení znečištění ovzduší ani k překračování platných limitů.

### (b) Vlivy na ovzduší a klima

Viz předchozí bod (a). Navržená opatření ke snížení vlivů na ovzduší jsou zahrnuta do návrhu stanoviska.

### (c) Vlivy na hlukovou situaci

Viz bod (a). Navržená opatření pro snížení vlivu záměru na hlukovou situaci jsou zahrnuta do návrhu stanoviska.

### (d) Vlivy na povrchové a podzemní vody

Zájmové území je cenné z hlediska podzemních vod, vyskytují se zde zdroje minerálních vod (lázně Běloves). Pro detailní posouzení vlivu záměru na ochranu povrchových vod, prostých podzemních vod a minerálních vod lázeňského místa Běloves byl zpracován samostatný hydrogeologický průzkum, který v závěru konstatuje, že za dodržení navržených podmínek přípravy a realizace stavby lze záměr realizovat bez významnějšího negativního vlivu na tyto významné složky životního prostředí.

### (e) Vlivy na půdu

Při realizaci záměru se počítá s následujícím zábořem půdy u jednotlivých variant: (i) varianta „ÚPSÚ“: celkový trvalý zábor 17,07 ha, z toho ZPF 8,07 ha, LPF 9,00 ha, dočasný zábor 3,10 ha; (ii) varianta „A“: celkový trvalý zábor 17,77 ha, z toho ZPF 9,00 ha, LPF 8,77 ha, dočasný zábor 3,55 ha. Z hlediska vlivu na BPEJ zabírá záměr varianty „ÚPSÚ“ méně zemědělských půd ve třídě ochrany I. a II. oproti záměru varianty „A“.

Z hlediska dotčení lesních porostů je vliv záměru hodnocen jako nepříznivý, obě varianty prakticky rovnocenné. Je nutné specifikovat kompenzační opatření v dalších stupních investiční přípravy.

### (f) Vlivy na horninové a přírodní zdroje

Záměr nenarušuje žádné ložisko nerostných surovin, ani dobývací prostor. K málo významnému ovlivnění horninového prostředí dojde při zemních pracích jako jsou zakládací práce a hloubení tunelů.

### (g) Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

V zájmovém území byl proveden samostatný zoologický průzkum, který potvrdil výskyt zvláště chráněných druhů podle zákona č. 114/1992 Sb. Jedná se o 8 silně ohrožených a 21 ohrožených druhů. Kriticky ohrožené druhy nebyly nalezeny. Předpokládá se, že místa známého výskytu zvláště chráněného genofondu živočichů, která by znamenala místa výskytu reprezentativních nebo unikátních populací těchto druhů včetně prostorů reprodukce těchto

populací, nebudou dotčena, tudíž nelze předpokládat přímé ohrožení populací těchto živočichů (výjimka – varianta „A“ – rybníček u Dolní Radechové).

Z hlediska vlivů na flóru se záměr dotkne stanovištně běžných druhů rostlin, které se přirozeně vyskytují na řadě analogických ploch v okolí, dotčené lokality samy o sobě nepředstavují prostor výskytu reprezentativních či unikátních fytoocenóz. Mírně výhodnější je varianta „ÚPSÚ“.

Vlivem záměru dojde k interakci s mimolesními porosty dřevin. Nelze předpokládat primárně významné dopady na mimolesní porosty s výjimkou několika v textu dokumentace popsanych interakcí s esteticky a funkčně hodnotnějšími skupinami.

Záměr protíná některé vymezené skladebné prvky ÚSES. Předpokládané vlivy kontaktu trasy záměru neznamenají podstatné ohrožení funkce skladebných prvků ÚSES, lze je však pokládat za nepříznivé, avšak málo významné. Mírně konfliktnější byla vyhodnocena varianta „ÚPSÚ“. Jiné ekosystémy, kromě lesů, prvků ÚSES, případně xerofytních lad a sušších květnatých luk, nebyly dokladovány.

#### (h) Vlivy na krajinu, krajinný ráz

Nová trasa území prochází volnou krajinou znamená vznik nové charakteristiky území. Nejvíce nepříznivé parametry vzniknou průchodem svahovými lesními porosty v prostoru svahů pod Kramolnou a nad silnicí II/303 do Hronova. Vlivy je nutno pokládat za nepříznivé a významné až velmi významné, především s ohledem na délku trasy v lesních úsecích. Vlivem záměru dojde také k určitému narušení vizuálních vjemů. Celkově byl vliv na krajinu a krajinný ráz hodnocen jako nevýznamný a jednoduchý.

#### (i) Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Vliv je hodnocen jako vliv malý, pokud se při stavbě nevyskytnou archeologické nálezy. V obci Vysokov se počítá s demolicí cca 5 objektů, výstavba MUK si vyžádá demolici rekreačního domku a domů č. p. 121 a 130, varianta „A“ demolici penzionu v Dolní Radechové.

#### **Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska životního prostředí:**

Na základě předloženého oznámení a dokumentace, vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti a vlastního terénního šetření, lze konstatovat, že hodnocený záměr je akceptovatelný z hlediska vlivů na životní prostředí.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

### STANOVISKO

**o hodnocení vlivů podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb.,  
o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění**

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

- I.1. Název záměru:** Silnice I/33 – obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 – Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14
- I.2. Kapacita (rozsah) záměru** Silnice I/33 - obchvat Náchoda  
Silnice je zpracována ve dvou variantách: (i) varianta „ÚPSÚ“ s podvariantou „ÚPSÚ“, (ii) varianta „A“. Varianta „ÚPSÚ“ je navržena dle trasy, která je obsažena ve schváleném ÚPSÚ města Náchod. Varianta „A“ respektuje požadavek v prostoru mezi obcí Vysokov a Městská Kramolna a obce Dolní Radechová posoudit jiné situování obchvatové komunikace. Jedná se o kategorii S 11,5/70 (60).  
Začátek tras je situován na silnici I/33 v místě úrovně křižovatky tvaru „T“, tj. připojení obce Vysokov, a končí v prostoru stávající celnice na hraničním přechodu Běloves na silnici I/33.
- MUK na silnici I/33 – Vysokov u Náchoda  
MUK bude propojovat obchvat silnice I/33, stávající průtah I/33, přeložku silnice I/14 a místní komunikaci do obce Vysokov.
- Přeložka silnice I/14  
Přeložka silnice v kategorii S 9,50/70 začíná v konci MUK za úrovně křižovatkou I/14 a stávající I/33 a končí napojením na přeložku silnice I/14 před obcí Vrchoviny.
- I.3. Umístění záměru:** Kraj: Královéhradecký  
Obce: Náchod, Dolní Radechová, Kramolna, Vysokov, Provodov – Šonov, Nové Město nad Metují  
Katastrální území: Náchod, Babí, Běloves, Malé Poříčí, Bražec, Dolní Radechová, Kramolna, Městská Kramolna, Vysokov, Provodov, Šonov, Vrchoviny
- I.4. Obchodní firma oznamovatele:** Ředitelství silnic a dálnic ČR  
Správa Královéhradecký kraj  
Pouchovská 401  
503 41 Hradec Králové
- I.5. IČ oznamovatele:** 65 99 33 90
- I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele:** Pouchovská 401  
503 41 Hradec Králové

## II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

### II.1. Oznámení

**Zpracovatel:** RNDr. Vladimír Ludvík, Ekoteam, Veverkova 1343, 500 02 Hradec Králové, držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., osvědčení MŽP č. 5278/850/OPV/93

**Datum zpracování:** srpen 2005

### II.2. Dokumentace

**Zpracovatel:** RNDr. Vladimír Ludvík, Ekoteam, Veverkova 1343, 500 02 Hradec Králové, držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., osvědčení MŽP č. 5278/850/OPV/93

**Datum zpracování:** květen 2006

### II.3. Posudek

**Zpracovatel:** RNDr. Petr Anděl, CSc, EVERNIA s.r.o., tř. 1. máje 97, 460 01 Liberec 1, držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., osvědčení MŽP č. 7248/1155/OPV/93

**Datum zpracování:** říjen 2006

### II.4. Veřejné projednání

Místo konání veřejného projednání:

Datum konání veřejného projednání:

### II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

#### (a) Závěry zjišťovacího řízení

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ve smyslu ust. § 22 zákona, ukončil zjišťovací řízení podle § 7 s následujícím závěrem:

a) záměr bude dále posuzován podle zákona. Je nutné dopracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí dle přílohy č. 4 zákona, především s důrazem na oblast:

- ochrany zřídelní struktury minerálních vod: hydrogeologickým průzkumem prokázat, že nedojde ke změně hydraulických a tlakových poměrů CO<sub>2</sub> ve zřídelní struktuře lázeňského místa Běloves,
- ochrany vod: posoudit možnost ovlivnění hladiny podzemní vody a jejího proudění realizací záměru,

c) dokumentaci je třeba vypořádat se všemi požadavky na doplnění, připomínkami a podmínkami uvedenými v došlých vyjádřeních.

**(b) Závěry zpracovatele posudku**

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za materiál zpracovaný v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., přílohy č. 4, a doporučuje příslušnému orgánu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru při respektování podmínek dle bodu III.6. tohoto stanoviska.

**II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

K dokumentaci se vyjádřili následující dotčené územní samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost:

1. Odbor územního plánování a stavebního řádu, Krajský úřad Královéhradeckého kraje, ze dne 14.7.2006
2. Odbor životního prostředí a zemědělství, Krajský úřad Královéhradeckého kraje, ze dne 18.7.2006
3. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, č.j. 45/ŘI/048365/06, ze dne 2.8.2006
4. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, územní pracoviště Náchod, ze dne 2.8.2006
5. Správa Chráněné krajinné oblasti Broumovsko, čj. 205705 AH, ze dne 22.11.2005 a 2.8.2006
6. Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřídelská a síť zdravotnických zařízení, ze dne 27.7.2006
7. Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů, ze dne 18.7.2006
8. Obec Dolní Radechová, čj. 330/2006, ze dne 11.8.2006
9. Městský úřad Náchod, odbor životního prostředí, ze dne 11.8.2006
10. Městský úřad Nové Město nad Metují, odbor životního prostředí, ze dne 2.8.2006
11. Pan Ing. Josef Pozděra, CSc., ze dne 7.8.2006
12. Pan Jiří Šrámek, ze dne 27.7.2006
13. Pan Ing. Lubor Zoufal, ze dne 11.8.2006
14. Pan Ing. Pavel Korda, ze dne 28.7.2006
15. Pan Ing. Petr Macek, ze dne 8.8.2006
16. Museum východních Čech v Hradci Králové, ze dne 2.8.2006
17. Lesy ČR s.p., Lesní správa Rychnov, ze dne 15.8.2006
18. Občanské sdružení DATEL VYSOKOV, ze dne 14.8.2006
19. Manželé Vlčkovi, rodina Martínková, paní Milena Ullwerová, ze dne 24.8.2006

### III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

#### III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

V následujících bodech jsou zrekapitulovány vlivy záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti.

a) Vlivy na obyvatelstvo

Významnými negativními vlivy ovlivňujícími obyvatelstvo bývají u silničních staveb zvláště hluk a emise, jednak ze stavebních mechanismů během fáze výstavby, jednak z automobilů ve fázi provozu. Ze závěrů hlukové studie vyplývá, že po zohlednění navržených opatření (viz kap. D.IV) nedojde k překročení platných hlukových limitů. Podle rozptylové studie nedojde k významnému zvýšení znečištění ovzduší ani k překračování platných limitů.

b) Vlivy na ovzduší a klima

Viz předchozí bod (a). Navržená opatření ke snížení vlivů na ovzduší jsou zahrnuta do návrhu stanoviska.

c) Vlivy na hlukovou situaci

Viz bod (a). Navržená opatření pro snížení vlivu záměru na hlukovou situaci jsou zahrnuta do návrhu stanoviska.

d) Vlivy na povrchové a podzemní vody

Zájmové území je cenné z hlediska podzemních vod, vyskytují se zde zdroje minerálních vod (lázně Běloves). Pro detailní posouzení vlivu záměru na ochranu povrchových vod, prostých podzemních vod a minerálních vod lázeňského místa Běloves byl zpracován samostatný hydrogeologický průzkum, který v závěru konstatuje, že za dodržení navržených podmínek přípravy a realizace stavby lze záměr realizovat bez významnějšího negativního vlivu na tyto významné složky životního prostředí.

e) Vlivy na půdu

Při realizaci záměru se počítá s následujícím zábořem půdy u jednotlivých variant: (i) varianta „ÚPSÚ“: celkový trvalý zábor 17,07 ha, z toho ZPF 8,07 ha, LPF 9,00 ha, dočasný zábor 3,10 ha; (ii) varianta „A“: celkový trvalý zábor 17,77 ha, z toho ZPF 9,00 ha, LPF 8,77 ha, dočasný zábor 3,55 ha. Z hlediska vlivu na BPEJ zabírá záměr varianty „ÚPSÚ“ méně zemědělských půd ve třídě ochrany I. a II. oproti záměru varianty „A“.

Z hlediska dotčení lesních porostů je vliv záměru hodnocen jako nepříznivý, obě varianty prakticky rovnocenné. Je nutné specifikovat kompenzační opatření v dalších stupních investiční přípravy.

f) Vlivy na horninové a přírodní zdroje

Záměr nenarušuje žádné ložisko nerostných surovin, ani dobývací prostor. K málo významnému ovlivnění horninového prostředí dojde při zemních pracích jako jsou zakládání práce a hloubení tunelů.

g) Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

V zájmovém území byl proveden samostatný zoologický průzkum, který potvrdil výskyt zvláště chráněných druhů podle zákona č. 114/1992 Sb. Jedná se o 8 silně ohrožených a 21 ohrožených druhů. Kriticky ohrožené druhy nebyly nalezeny. Předpokládá se, že místa známého výskytu zvláště chráněného genofondu živočichů, která by znamenala místa výskytu reprezentativních nebo unikátních populací těchto druhů včetně prostorů reprodukce těchto



populací, nebudou dotčena, tudíž nelze předpokládat přímé ohrožení populací těchto živočichů (výjimka – varianta „A“ – rybníček u Dolní Radechové).

Z hlediska vlivů na flóru se záměr dotkne stanovištně běžných druhů rostlin, které se přirozeně vyskytují na řadě analogických ploch v okolí, dotčené lokality samy o sobě nepředstavují prostor výskytu reprezentativních či unikátních fytoocenóz. Mírně výhodnější je varianta „ÚPSÚ“.

Vlivem záměru dojde k interakci s mimolesními porosty dřevin. Nelze předpokládat primárně významné dopady na mimolesní porosty s výjimkou několika v textu dokumentace popsanych interakcí s esteticky a funkčně hodnotnějšími skupinami.

Záměr protíná některé vymezené skladebné prvky ÚSES. Předpokládané vlivy kontaktu trasy záměru neznamenají podstatné ohrožení funkce skladebných prvků ÚSES, lze je však pokládat za nepříznivé, avšak málo významné. Mírně konfliktnější byla vyhodnocena varianta „ÚPSÚ“. Jiné ekosystémy, kromě lesů, prvků ÚSES, případně xerofytních lad a sušších květnatých luk, nebyly dokladovány.

#### h) Vlivy na krajinu, krajinný ráz

Nová trasa území prochází volnou krajinou znamená vznik nové charakteristiky území. Nejvíce nepříznivé parametry vzniknou průchodem svahovými lesními porosty v prostoru svahů pod Kramolnou a nad silnicí II/303 do Hronova. Vlivy je nutno pokládat za nepříznivé a významné až velmi významné, především s ohledem na délku trasy v lesních úsecích. Vlivem záměru dojde také k určitému narušení vizuálních vjemů. Celkově byl vliv na krajinu a krajinný ráz hodnocen jako nevýznamný a jednoduchý.

#### i) Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Vliv je hodnocen jako vliv malý, pokud se při stavbě nevyskytnou archeologické nálezy. V obci Vysokov se počítá s demolicí cca 5 objektů, výstavba MUK si vyžádá demolici rekreačního domku a domů č. p. 121 a 130, varianta „A“ demolici penzionu v Dolní Radechové.

### **Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska životního prostředí:**

Na základě předloženého oznámení a dokumentace, vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti a vlastního terénního šetření, lze konstatovat, že hodnocený záměr je akceptovatelný z hlediska vlivů na životní prostředí.

## **III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Záměr silnice I/33 - obchvat Náchoda – prochází pro vedení trasy pozemní komunikace poměrně komplikovaným územím, jednak z hlediska reliéfu terénu, jednak z hlediska hustoty a rozmístění stávajícího osídlení.

Z hlediska vlivů na životní prostředí je rozhodující volba vhodného směrového a výškového vedení tras nebo navržení dalších doplňujících technických opatření (mosty, tunely, protihlukové stěny atd.). V trase záměru se počítá s vybudováním několika mostních objektů (přemostění prvků ÚSES, cest, terénních prvků atd.) a dvou tunelů. Jeden tunel je navržen z důvodu průchodu obce Městská Kramolna, druhý pro překonání terénního hřbetu. Počítá se s vybudováním několika protihlukových stěn.

Celkově je možné konstatovat, že technické a technologické řešení záměru je plně v souladu s platnou legislativou, se současným stupněm poznání a způsobem realizací pozemních komunikací v České republice.

### **III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Součástí oznámení byl zpracovaný návrh na preventivní a minimalizační opatření. Ten byl zpracovatelem dokumentace doplněn na základě vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti.

Zpracovatel posudku tato opatření doplnil na základě vlastních šetření a podle vyjádření výše zmíněných účastníků procesu k dokumentaci. Opatření jsou součástí podmínek pro udělení souhlasného stanoviska (kap. III.6). Případná další opatření budou doplněna MŽP ČR na základě protokolu z veřejného projednání posudku.

### **III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

(a) Silnice I/33 - obchvat Náchoda: silnice je hodnocena ve dvou variantách: (i) varianta „ÚPSÚ“ s podvariantou „ÚPSÚ“, (ii) varianta „A“. Varianta „ÚPSÚ“ je navržena dle trasy, která je obsažena ve schváleném ÚPSÚ města Náchod. Varianta „A“ respektuje požadavek v prostoru mezi obcí Vysokov a Městká Kramolna a obce Dolní Radechová posoudit jiné situování obchvatové komunikace.

Z hlediska vlivů na životní prostředí byla jako výhodnější vyhodnocena varianta „ÚPSÚ“ s podvariantou.

(b) MUK na silnici I/33: Vysokov u Náchoda: MUK je hodnocena v jedné variantě.

(c) Přeložka silnice I/14: přeložka je hodnocena v jedné variantě.

### **III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku**

#### **III.5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení**

Celkem bylo k oznámení předloženo 26 vyjádření, z toho bylo 7 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 5 vyjádření dotčených správních úřadů a 14 vyjádření veřejnosti. Vyjádření byla vypořádána a zohledněna v dokumentaci.

#### **III.5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

Celkem bylo k dokumentaci předloženo 19 vyjádření, z toho 3 byla vyjádření dotčených územně samosprávných celků, 7 vyjádření dotčených správních úřadů a 9 vyjádření veřejnosti.

Z 19 vyjádření u jednoho nebyly žádné připomínky, v 11 vyjádření byly uvedeny dílčí doporučení nebo požadavky na splnění dílčích opatření nebo opatření podle kap. D.IV., a v 7 vyjádřeních jsou uvedeny pochybnosti o záměru nebo o údajích v dokumentaci.

V posudku byla vyjádření vyhodnocena a vypořádána. Všechny relevantní požadavky obsažené ve vyjádřeních byly zařazeny do návrhu stanoviska.

#### **III.5.3. Vypořádání vyjádření k posudku**

Bude doloženo po absolvování veřejného projednání.

### **III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje jako příslušný orgán podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí v platném znění na základě zpracované dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání posudku a dokumentace

**v y d á v á**

## **S O U H L A S N É S T A N O V I S K O**

### **k záměru realizace stavby**

**" Silnice I/33 – obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 – Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14",**

ve variantě navržené zpracovatelem dokumentace: varianta „ÚPSÚ“ s podvariantou „ÚPSÚ“

k dalšímu správnímu řízení ve věci záměru realizace stavby za předpokladu splnění níže uvedených doporučených podmínek realizace opatření s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

#### **Podmínky souhlasného stanoviska:**

##### **III.6.1. Návrh opatření pro fázi přípravy**

###### *Oblast ochrany před hlukem*

- V dalším stupni PD bude zpracována nová hluková studie, která bude vycházet z aktuálních dopravních zátěží a upřesní rozsah navržených patření včetně materiálových provedení protihlukových stěn. Je nutné především:
  - provést nové výpočty hluku na základě posledních výsledků sčítání dopravy,
  - zpracovat nové výpočtové modely na základě přesnějších technických podkladů,
  - ověřit a optimalizovat rozsah protihlukových stěn,
  - posoudit hluk ze stavební činnosti podle postupu stavebních prací.

###### *Oblast ochrany ovzduší*

- V dalším stupni PD zpracovat novou rozptylovou studii, která bude vycházet z aktuálních dopravních zátěží.
- V dalších fázích PD prověřit technické řešení zapaštění komunikace pod úroveň stávajícího terénu v prostoru lokality Babí z důvodu zlepšení kvality ovzduší, zlepšení hlukové situace a krajinného rázu.

###### *Oblast ochrany vod*

- V další fázi PD zpracovat podrobný hydrogeologický průzkum a posoudit vliv stavby na povrchové a podzemní vody a místní vodní zdroje. V případě zjištění potenciálního rizika v ovlivnění vodních zdrojů přijmout včasné opatření na ochranu zdroje nebo vybudování

- náhradních zdrojů.
- Hydrogeologický průzkum především soustředit na místo mostní estakády v pravobřežní části údolní nivy Metuje a provést na něj navazující návrh technologie zde zakládaných mostních pilířů. Realizovat doplňující hydrogeologický průzkum v této části trasy pro účely verifikace nebo modifikace stavebního řešení v případě vzniku nenadálých situací.
  - Předložit projekt podrobného a doplňujícího hydrogeologického průzkumu a projekty pro územní a stavební řízení odboru Český inspektorát lázní a zříděl a sít' zdravotnických zařízení MZd.
  - Z hlediska ochrany podzemních vod je nutné zejména přeložku silnice I/14 a MÚK Vysokov navrhnout tak, aby se minimalizovalo nebezpečí zásaku nebezpečných látek při haváriích na silnici přímo do skalního masivu.
  - Před zahájením stavebních prací provést zaměření hladin podzemní vody u studní a objektů měření hladin v okolí plánované trasy a provést též vzorkování několika vybraných objektů.
  - V další fázi PD provést podrobné hydrotechnické zhodnocení systému svedení srážkových vod, tento systém projednat se správcem toku, v případě potřeby řešit akumulaci (jímky) pro zachycení přívalových srážkových vod.
  - V další fázi PD je třeba stanovit plochu přilehlého hydrologického povodí, zohlednit návrhovou srážkou a v tomto smyslu navrhnout dostatečně dimenzované technické prvky jako jsou odvodňovací příkopy, propustky, apod., v provizorním rozsahu pro období výstavby a v konečném řešení pro období provozu. To se týká i přechodu komunikace přes dva největší stálé povrchové toky, konkrétně přes údolí Radechovky a Metuje, kde především nájezdové rampy v údolí Metuje musí respektovat zachování potřebného profilu pro převod velkých vod.
  - Pro ochranu vod, ale i zemědělských kultur v okolí silnice, přednostně odvádět srážkové vody ze silnice až k recipientu – to lze v intravilánech řešit např. samostatnou silniční kanalizací, v extravilánech podélnými příkopy i při patách násypů apod.
  - V dalších stupních PD konkretizovat předpokládaná místa oplachu vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace ze stavenišť, včetně návrhu zařízení na mytí vozidel.
  - V dalších stupních PD řešit zabezpečení stavenišť proti úniku nebezpečných látek.
  - Od km 5,0 – varianty ÚPSÚ, resp. cca od km 5,3 varianty A – silnice Babí – Pavlišov) až do konce staničení obchvatu - dle původního návrhu ochranných pásem, je v tomto pásmu nutné opět zabránit především chemickému znečištění, zabránit snižování možnosti infiltrace srážkových vod do podzemí, pracím ve skalním masivu musí předcházet odborné posouzení záměru a stanovení podmínek realizace prací.
  - V další fázi PD instalovat monitorovací systém jakosti podzemních vod v prostoru hlubokého zářezu v km 5,9.
  - V další fázi PD konzultovat při zvýšených hodnotách vodivosti (nad 100 mS/m), koncentrace CO<sub>2</sub> (nad 300 mg/l) nebo teploty vody (nad 15° C) technický způsob zakládání mostních pilířů s MZd - odborem Český inspektorát lázní a zříděl a sít' zdravotnických zařízení.

#### *Oblast ochrany fauny, flóry, ekosystémů a krajinného rázu*

- V rámci dalších stupňů PD zajistit podrobný zoologický průzkum zejména v prostorech dotčených skladebných prvků ÚSES, s důrazem na prostory rybníčků a rybníků, nivy

toků a průchod přírodovědecky hodnotnějšími lesními porosty, a to po podrobném zaměření šířkových parametrů trasy.

- Metodiku zoologického průzkumu odsouhlasit s pracovníky Správy CHKO Broumovsko.
- Na základě výstupů tohoto průzkumu konkretizovat podmínky pro nakládání s doloženými populacemi zvláště chráněných nebo regionálně významných druhů živočichů pro stavební povolení záměru.
- V rámci dalších stupňů PD zpracovat migrační studii pro detailní stanovení ploch shromažďování zvěře a migračních tahů zvěře. Dále prověřit dostatečnost navržených průchodů, možnost zkapacitnění některých propustků na malých tocích a občasných vodotečích a navrhnout konkrétní ochranné prvky (oplocení a jiné zábrany) pro omezení střetů zvěře s vozidly. Respektovat požadavky technických podmínek TP 180 Ministerstva dopravy „Migrační objekty pro zajištění průchodnosti dálnic a silnic pro volně žijící živočichy.“
- Do POV stavby jednoznačně promítnout zahájení zemních prací a přípravy území nejdříve ke konci období vegetačního klidu z důvodu omezení vlivů na prostory reprodukce populací volně žijících živočichů.
- Řešit v dalším stupni PD překonání LBK podél Radechovky a dotčení severní části Velkého rybníka delším přemostěním na úkor náspového tělesa.
- Vyloučit zřizování manipulačních ploch a zařízení staveniště v rámci vymezených skladebných prvků ÚSES nacházejících se v kontaktu (kolizi) s výslednou trasou. V těchto úsecích preferovat realizaci silničního tělesa „v ose“ a tuto podmínku promítnout do zadávací dokumentace v rámci výběrového řízení na zhotovitele záměru.
- V dalším stupni PD navrhnout ochranné prvky před kontaminací prostorů skladebných prvků ÚSES z provozu komunikace (sedimentační jímky vybavené lapoly či jinými předčisticími zařízeními), zajistit realizaci zesílených svodidel pro úseky překonávající vodní toky, nivy či nacházející se v kontaktu s vodními toky a vodními plochami.
- V rámci dokumentace pro územní řízení provést podrobnou inventarizaci porostů přímo dotčených stavebními pracemi po zaměření, se stanovením priorit ochrany a náhrady dřevin.
- V dalším stupni PD jednoznačně prokázat a doložit nezbytně nutný rozsah kácení, navrhnout po zaměření porostů dřevin minimální kácení v ose trasy jen v rozsahu minimálního manipulačního pásu, zejména v prostorech překonávání prvků ekologické stability krajiny, po podrobném zaměření výsledné trasy průchodnosti územím.
- V rámci řešení nové MÚK I/33 x I/14 minimalizovat počty kácení dřevin a navrhnout dopravně účinné řešení s co nejnižšími prostorovými parametry.
- Veškerá zařízení staveniště navrhnout a realizovat s ohledem na lokalizaci mimolesních porostů dřevin.
- V dalším stupni PD zajistit minimalizaci plošného rozsahu prací v předpolí obou tunelů.
- V rámci PPD pro POV stavby prověřit nutnost úprav porostů podél přístupových účelových komunikací k zařízením staveniště v lesích s tím, že přednostně bude zajištěna ochrana okrajů lesních porostů podél těchto cest a využití stávajících lesích cest a průseků pro příjezd k manipulačním plochám.
- Po určení konečné varianty, zaměření terénu a stanovení záborů PUPFL provést pasportizaci lesních porostů, v případě ohrožení stability lesních porostů provést opatření ke stabilizaci těchto porostů včetně případných pěstebních opatření a opatření vedoucích

k obnově porostů.

- Řešit přístup do lesů na Homolce, v Kramolně a Bělovsi. Za nezbytné se považuje propojení ulice U Zvoničky s ulicí Lesní a za vhodné zprůchodnění místní komunikace mezi ulicí U Zvoničky a Na Vyšehradě v Babí.
- V dalších stupních PD předložit kompenzační opatření za trvalý zábor PUPFL; v rámci kompenzačních opatření preferovat především využití prostorů navrhovaných skladebných prvků ÚSES, zejména v ekologicky oslabených krajinných prostorech; konzultovat toto potenciální využití především s orgány ochrany přírody.
- Vlastní odlesnění minimalizovat na míru danou bezpečnostními předpisy pro stabilizaci portálů obou malých tunelů, jejich vstupních zářezů a nadloží tunelu.
- Vlivy na lesní porost minimalizovat vhodnou volbou směru přibližovacích linek pro odlesnění s cílem zabezpečit svahy před erozí a následným poškozením níže položených částí lesa.
- V dalším stupni PD prověřit možnost realizace staveb krátkých tunelů výhradně ražbou, nikoliv ze zářezu.
- V dalším stupni PD při podrobném zaměření trasy usilovat o minimalizaci záboru PUPFL, stanovit podmínku minimálního rozsahu portálů a následné lesnické rekultivace jejich okolí, stejně jako manipulačních pásů podél komunikace. Vzniklá odlesnění kompenzovat ve smyslu kompenzačních opatření.
- Minimalizovat rozsah dočasných záborů lesních pozemků zúžením manipulačních pásů, potřebných pro výstavbu silničního tělesa či jeho objektů a s výjimkou případů výstavby mostních objektů v lesích vyloučit umístování zařízení staveniště a parkoviště stavebních mechanismů na přilehlých lesních pozemcích.
- V dalším stupni projektové přípravy doplnit č.p. a čísla k.ú. u všech pozemků trvalého a dočasného záboru PUPFL.
- Konkrétní podmínky z hlediska zásahů do lesních pozemků před zahájením stavby projednat s vlastníky nebo osobami, kterým bylo svěřeno právo hospodaření s lesy a orgánem státní správy lesů.
- V rámci technického řešení z hlediska ochrany krajinného rázu preferovat subtilní, lehké mostní konstrukce na úkor konstrukcí s mnoha podpěrami.
- V dalším stupni PD zpracovat návrh vegetačních úprav trasy včetně návrhu pásu liniové zeleně na vhodných místech podél komunikace.
- V dalším stupni PD zpracovat návrh vegetačních úprav trasy včetně návrhu pásu liniové zeleně na vhodných místech podél komunikace. Respektovat zásadu uplatnění vysokých skupin stromů k patám naspů v pohledově exponovaných polohách. Sadové úpravy řešit tak, aby prostorově ani druhově nezpůsobovaly soustředování zvěře v těsné blízkosti záměru. Doprovodnou zeleň navrhovat jako polyfunkční.

#### *Oblast ochrany hmotného majetku a kulturních památek*

- V dalších stupních projektové přípravy stavby řešit detailní vedení varianty „ÚPSÚ“ v souladu s platným ÚP obce Vysokov se zvláštním důrazem na staré skládky odpadů na území obce a historické památky.
- Na k.ú. Babí řešit možnou kolizi s pěchotním opevněním.
- Před zahájením výstavby provést pasportizaci objektů potenciálně dotčených stavbou.
- V rámci projektové přípravy bude proveden archeologický průzkum v souladu se

zákonem č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči v platném znění. Metodika, rozsah a postup průzkumu bude konzultován s příslušným archeologickým pracovištěm.

#### *Oblast odpadů*

- V dalších stupních PD specifikovat způsob shromažďování, třídění, soustředování, využívání či odstraňování vznikajících odpadů (kategorie ostatní i nebezpečný odpad), a to tak, aby bylo zřejmé splnění požadavků daných zákonem č. 185/2001 Sb. (zákon o odpadech). Pokud budou při realizaci záměru a provozu vznikat další druhy odpadů, které nejsou uvedeny v dokumentaci, je nutné s nimi nakládat v souladu se zákonem o odpadech.

### **III.6.2. Návrh opatření pro fázi výstavby**

#### *Oblast ochrany před hlukem*

- Při výstavbě budou respektovány požadavky nařízení vlády č. 502/2000, tj. zejména omezení hlučných prací na dobu od 7 do 21 hod. a respektování hlukových limitů pro stavební práce dle uvedeného nařízení.

#### *Oblast ochrany ovzduší*

- Dodavatel stavby zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek, především v průběhu zemních prací.
- Zásoby sypkých hmot v průběhu výstavby budou minimalizovány.
- Při skrývce, manipulaci se suchými substráty a při dopravě, je třeba vhodnými technickými opatřeními (zvlhčování vozovek a přepravovaných inertních materiálů, zatrávnění dočasných skládek zemin, zaplachtování přepravních vozidel) minimalizovat sekundární prašnost.
- Zajistit předepsaný technický stav spalovacích motorů nákladních automobilů a stavebních mechanismů, které budou zdrojem znečišťování ovzduší zplodinami z výfukových plynů.

#### *Oblast ochrany vod*

- Zařízení staveníšť vybavit dostatečným množstvím chemických WC; v případě jiného řešení likvidace splaškových vod předložit příslušným vodohospodářským orgánům návrh na řešení jejich likvidace.
- Veškerá manipulace se stroji bude prováděna v souladu s vodním zákonem č. 254/2001 Sb. V případě úniku ropných nebo jiných závadných látek neprodleně odstranit kontaminovanou zeminu a uložit ji na lokalitu určenou k těmto účelům.
- Vytvořit účinný a funkční havarijní plán stavby.

#### *Oblast ochrany půdy*

- Během výstavby musí být sejmuta ornice a podorniční vrstva. Tyto budou využity v dalších fázích výstavby k rekultivačním zářezům, násypům a dočasně zabraných ploch, resp. s nimi bude naloženo v souladu s rozhodnutím příslušného orgánu ochrany ZPF.
- Odkryté plochy musí být rekultivovány co nejrychleji, aby nedocházelo ke zbytečným erozním projevům a související prašnosti a splachům horninových materiálů do vodotečí.
- Zařízení staveníšť navrhovat přednostně na ostatních plochách, přesuny hmot provádět

po stávajících komunikacích nebo v trase budovaného obchvatu - silnice I/33.

- Cítilivě stanovit místa přechodných deponií půdy, výkopových materiálů respektive materiálů z demolic; preferovat systém bez meziskládek; deponie skrývkových materiálů, které nebudou bezprostředně využity do 6-ti týdnů od vlastní skrývky budou osety travinami, aby nedošlo k zaplevelení pozemků.

#### *Oblast ochrany fauny, flóry a ekosystémů*

- Respektovat ČSN DIN 18920 k zajištění ochrany stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech.
- Veškerá odůvodněná (jednoznačně nevyhnutelná) kácení dřevin v trase výsledné varianty a v prostorech provozního zázemí pro její výstavbu realizovat výhradně v období vegetačního klidu.
- Zajistit ochranu všech mimolesních porostů dřevin v kontaktu se stavebními pracemi, které podle doložení nezbytně nutného rozsahu kácení mohou zůstat zachovány.
- Během stavebních prací důsledně zajistit prevenci úniků ropných látek do prostorů niv a mokřadů.
- Dočasný zábor PUPFL přesně vyznačit v terénu včetně lesních cest.
- Projednaný minimalizovaný rozsah odlesnění řešit postupně a výhradně v obdobích vegetačního klidu na základě přesného zaměření rozsahu odlesnění v terénu.
- Uplatnit obecné podmínky ochrany vod při výstavbě.
- Realizovat výsadbu podél nové silnice na základě zpracovaného projektu vegetačních úprav ve vazbě na začlenění do krajiny, s přednostním uplatněním výsadeb ve skladebných a podpůrných prvcích ÚSES a realizovat další kompenzace v území.
- Pokud budou realizovány účelové komunikace, prostory po nich opět zalesnit, prostory po staveništi upravit a podpořit sukcesi odpovídajících ekosystémů formou údržby osetých ploch kosením (prevence ruderalizace).
- Po ukončení stavebních prací zajistit důslednou rekultivaci okolí portálů tunelů, stabilizaci čel provést pouze v technicky nezbytném rozsahu, pro okolní prostory zajistit lesnickou rekultivaci včetně nadloží tunelů.
- Zajistit důslednou lesnickou rekultivaci manipulačních pásů ve výstavbou dotčených lesních porostech a prostoru kolem čela obou tunelů ve druhové skladbě odpovídající stanovišti podle skupin typu geobiocénů pro uvedené lesní typy.
- Na vhodných místech ponechat svahy situované na jižní a východní stranu přirozené sukcesi (prostory výchozů opuky, biotopy stepního charakteru, biotopy s výskytem teplomilného hmyzu atd.). V rámci výsadeb preferovat především keřové patro.
- Důsledně rekultivovat v rámci závěrečných úprav území (sadových úprav) všechny plochy zasažené stavebními pracemi z důvodu prevence ruderalizace území a šíření alergenních plevelů a invazních rostlin.

#### *Oblast ochrany hmotného majetku a kulturních památek*

- Firma realizující výstavbu bude respektovat zákon č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči v platném znění. Firma je povinna neprodleně oznámit jakékoliv náhodné porušení archeologických situací (zhodnotiteli výzkumu atd.). Terénní situace i movité nálezy budou ponechány v místě bez dalších zásahů až do ohledání a provedení dokumentace odborným pracovníkem, nejméně však po dobu 5 pracovních dní po učiněném oznámení.



### **III.6.3. Návrh opatření pro fázi provozu**

#### *Oblast ochrany před hlukem*

- Ověřit účinnost protihlukových opatření měření po zprovoznění komunikace.

#### *Oblast ochrany vod*

- Pro zimní údržbu používat soli s minimálními obsahy těžkých kovů a preferovat používání vodných roztoků solí pro minimalizaci kontaminace půd v okolí silnice.
- Dodržovat podmínky havarijního plánu stavby. Vliv na povrchové vody eliminovat vhodnými projekčními a realizačními opatřeními.
- Technické prvky navržené ve fázi projektové přípravy (odvodňovací příkopy, propustky apod.) zachovávat pravidelnou údržbou v plně funkčním stavu.

#### *Oblast odpadů*

- V rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby (evidence odpadů) a doložit způsob jejich likvidace.

**Datum vydání stanoviska:**

**Otisk razítka příslušného úřadu:**

**Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:**

## ZÁVĚR

Bylo provedeno posouzení dokumentace o posouzení vlivu záměru „Silnice I/33 – obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 – Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14“ na životní prostředí ve smyslu § 9 zákona č. 100/2001 Sb. včetně vyhodnocení stanovisek dotčených územně samosprávních celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti. Celkově lze konstatovat, že hodnocený materiál splňuje základní náležitosti v rozsahu dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a je ho možné využít v dalším stupni projednávání jako dokumentaci EIA.

Zpracovatel posudku po zvážení kladných a záporných vlivů předkládaného záměru a podnětů uvedených v dokumentaci a vyjádření účastníků řízení dospěl k závěru, že předkládaný projekt v doporučené variantě je v principech technického řešení z hlediska ochrany životního prostředí realizovatelný, za podmínek realizace opatření uvedených v návrhu stanoviska.

**Zpracovatel posudku doporučuje Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, jakožto příslušnému orgánu podle zákona č. 100/2001 Sb. vydat**

### SOUHLASNÉ STANOVISKO

#### k záměru realizace stavby

**" Silnice I/33 – obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 – Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14",**

ve variantě navržené zpracovatelem dokumentace: varianta „ÚPSÚ“ s podvariantou „ÚPSÚ“.

## PODKLADOVÉ MATERIÁLY

### Základní podkladové materiály

1. Oznamení záměru podle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. „Silnice I/33 – obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 – Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14“. V. Ludvík, Ekoteam, Hradec Králové, srpen 2005.
2. Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. „Silnice I/33 – obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 – Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14“. V. Ludvík, Ekoteam, Hradec Králové, květen 2006.
3. Zákon č. 100/2001 Sb. ze dne 20. února 2001 o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

### Vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti

- Odbor územního plánování a stavebního řádu, Krajský úřad Královéhradeckého kraje, ze dne 14.7.2006
- Odbor životního prostředí a zemědělství, Krajský úřad Královéhradeckého kraje, ze dne 18.7.2006
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, č.j. 45/ŘI/048365/06, ze dne 2.8.2006
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, územní pracoviště Náchod, ze dne 2.8.2006
- Správa Chráněné krajinné oblasti Broumovsko, čj. 205705 AH, ze dne 22.11.2005 a 2.8.2006
- Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zříděl a síť zdravotnických zařízení, ze dne 27.7.2006
- Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů, ze dne 18.7.2006
- Obec Dolní Radechová, čj. 330/2006, ze dne 11.8.2006
- Městský úřad Náchod, odbor životního prostředí, ze dne 11.8.2006
- Městský úřad Nové Město nad Metují, odbor životního prostředí, ze dne 2.8.2006
- Pan Ing. Josef Pozděra, CSc., ze dne 7.8.2006
- Pan Jiří Šrámek, ze dne 27.7.2006
- Pan Ing. Lubor Zoufal, ze dne 11.8.2006
- Pan Ing. Pavel Korda, ze dne 28.7.2006
- Pan Ing. Petr Macek, ze dne 8.8.2006
- Museum východních Čech v Hradci Králové, ze dne 2.8.2006
- Lesy ČR s.p., Lesní správa Rychnov, ze dne 15.8.2006
- Občanské sdružení DATEL VYSOKOV, ze dne 14.8.2006
- Manželé Vlčkovi, rodina Martínková, paní Milena Ullwerová, ze dne 24.8.2006

## **PŘÍLOHY**

- Stanoviska a vyjádření územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti

**Datum zpracování posudku:**

18. 10. 2006

**Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:**

RNDr. Petr Anděl, CSc., EVERNIA s.r.o., Tř. 1. máje 97, 460 01 Liberec 1, tel. 485228272

Ing. Michaela Vrdlovcová, Daškova 3089/32, 143 00, Praha 4 – Modřany, tel. 603765002

Ing. Helena Andělová, EVERNIA s.r.o., Tř. 1. máje 97, 460 01 Liberec 1, 485228272

Ing. Lenka Pomališová, EVERNIA s.r.o., Tř. 1. máje 97, 460 01 Liberec 1, 485228272

**Podpis zpracovatele posudku:**

**Autorizace ke zpracování posudku:**

Osvědčení č.j. 10258/ENV/06

**Příloha:**  
**Stanoviska a vyjádření územně samosprávných celků,  
dotčených správních úřadů a veřejnosti**